

عبد القادر الجنابي

رسالة مفتوحة إلى أدونيس
في
الضوئية و السوريالية
ومدارس أدبية أخرى

أرض الداخل
دار الجديد

عبد القادر الجنابي

رسالة مفتوحة إلى أدونيس

في

«الضوئية» و «السوريانية» ومدارس أدبية أخرى

وبذيلها قصيدة «عندما لا يرى الشاعر... قبره»
يراهه وصفحات من تمهيد لتطور جيا النثر
العربي صوب قصيدة النثر.

أرض الداخل
دار المَكْدِيد

حذف اسم الجلاة والقاظ آخرى من بعض الاستشهادات المسوقة في متن
الرسالة زجراً لكلاب الحراسة والسكنان.

يمكن إعادة نشر هذه الرسالة دونما استئذان المؤلف أو الناشر.

للنفيه ونوزيع شركة دار الجديد ش.م.م ص.ب: ٥٧٧٧ / ٦ بروت - لبنان ☎ هاتف: ٣٢٣٨٠٩٧

إلى أنسى الحاج الذي كان أولَ مَنْ قَدَمَ بِهِ بُرُوتُونَ، عن إيمان
بالسورالية، في شعر رغم معارضته أدواتيـس،
إلى توفيق صايغ مؤسس مجلة حوار كمحوق تجديدي متماـسـكـ
لا كـمواـقـفـ مـتـقـلـبـةـ تـقـلـبـ النـظـامـ،

إلى خليل حاوي الذي أطلق النار على نفيه لأنَّ الشـعـرـ لمـ يـعـذـ
قادراً على صـدـ ذـاكـ الـاجـتـياـحـ وهذاـ الـاحـتـالـلـ،

إلى شوقي أبي شقرا الذي لعبَ، في الظلِّ، دوراً رئيسياً في
شعر التي أشـتـهاـ يوسفـ الحالـ الشـاعـرـ الذيـ مـاتـ وـبـينـ ضـلـوعـهـ
شيـءـ منـ النـدـمـ عـلـىـ تـصـعـيدـ شـاعـرـ...ـ يـعـرـفـ الجـمـيعـ، لاـ يـرـجـعـ يـسـطـرـ
عـلـىـ كـلـ ماـ أـتـىـ بـهـ هـؤـلـاءـ الشـعـرـاءـ فـيـ تـجـديـدـ القـصـيـدـةـ العـرـبـيـةـ

هـذـاـ اـنتـقامـ تـارـيخـيـ لـهـمـ مـنـهـ، يـنـطـلـقـ مـنـ أـنـ النـقـدـ الـذـيـ يـسـتـهـدـفـ أـوـضـاعـ
الـمـوـتـ الـعـرـبـيـ الـشـيـخـيـ الـشـعـرـيـ الـذـيـ يـنـتـهـيـ بـهـ فـيـ بـرـيـقـ الـجـنـوـبـ الـأـفـرـيـقـيـ
خـضـمـ الـمـعـمـعـةـ، وـفـيـ قـرـارـ الـمـعـمـعـةـ لـيـسـ الـمـطـلـوبـ مـعـرـفـةـ مـاـ إـذـاـ كـانـ الـحـصـمـ
شـاعـرـ كـبـيرـاـ، أـوـ نـدـاـ لـكـ مـنـ حـيـثـ النـسـبـ، أـوـ إـذـاـ كـانـ ذـاـ أـهـمـيـةـ قـومـيـةـ، وـإـنـماـ
الـمـطـلـوبـ هـوـ تـعـرـيـشـ، بـعـيـارـاتـ مـسـتـفـسـخـةـ وـمـسـتـفـسـخـةـ لـاـ لـيـسـ فـيـهاـ، كـظـاهـرـةـ
مـنـ بـيـنـ ظـواـهـرـ تـحـفـيـ وـرـاءـهـ حـقـيـقـةـ هـذـهـ الـأـوـضـاعـ.

لِئَلَّةَ كِتَابٍ أَسْبَبَ وُجُودَهُمْ هُوَ تَأْلِيفُ كِتَابٍ، أَيْمَانًا كَانَ، شَرْطٌ
أَنْ يُقْبَلَ عَلَيْهِ النَّاسُ؛ فَإِذَا مَا تَمَّ هَذَا الْمُؤْلُفُ وَنُشِرَ فَإِنَّ مُحْتَواهُ لِنَ
يُشَيرَ إِهْتِمَامَهُمْ بِنَاتِنَا إِلَّا إِذَا شَائُوا أَنْ يَحْمِلُوا النَّاسَ عَلَى الْأَخْذِ بِهِ،
أَوْ أَنْ يُدَافِعُوا عَنْهُ إِذَا طُعِنُوا فِيهِ، فَلَا هُمْ لَهُمْ، وَسَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أَكَانَ
مُوْضُوُغُ الْكِتَابِ حَقِيقَةً أَوْ زُورًا وَبِهَنَاءً، شَرْطٌ أَلَا يُدَخِّضَ مَا جَاءَ فِيهِ».

جان جاك روسو، *هُوَاجِسُ الشَّقَرَّةِ التَّفَرِّدِ* بِنقْشِهِ

ترجمة بولس غاتم، بيروت، ١٩٨٣، ص ٣٥.

«أَنَا أَعْرُفُ أَنِّي أُوذِي نَفْسِي بِهَذِهِ التَّحْلِيلَاتِ، وَأَعْرُفُ أَنَّهَا قَدْ
تُصْوِرُنِي بِصُورَةِ الرَّجُلِ الْفَانِكِ، وَلِكِنْ مَاذَا أَصْنَعُ وَأَنَا أُرِيدُ
أَنْ أَضْدُدَ كُلَّ الصَّدْقِ وَأَنَا أَحَادِثُ الْقَرْءَاءِ؟»

د. زكي مبارك، *جَاهَةُ أَحْمَدِ أَمِينِ عَلَى الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ*

صفحة ١٧١.

تنبيه

هذه التسميات الجديدة لأعوان الثقافة السائدة:

- مُرجم/مُرجمون: مترجم سيني، غرضه رجم فكر الآخر،
(رجم، مترجم، ترجمياً. من ترجمة قلان...)
- شاعور/شاعير: الشاعر الزائف، ينظم من أجل الشهرة
(شاعر، شاعير، شوارة، الأعمال الشعيرية)
- كاتوب/كواتيب: الكاتب الأجير، مدون أكاذيب في ديوان النظام.
(كتوب يكتوب، كوبية، ضد الكوبية السائدة، والكتوبات الجديدة).

استخدمنها، اعتباراً من هذه الرسالة، لتمييز هؤلاء عن المترجم
الأمين، الشاعر الحقيقي، والكاتب الحُرّ بوصفه الضمير النقدي
للمجتمع.

تسلّث من مكتبة الساقى نسخة من كتابك الأخير الصوفية والسوريانية، حتى أكتب غرضاً عنه في مكان ما. كان يودي أن أكتب نقداً له في إحدى المراجع أو الجملات الواسعة الانتشار، لأنني أعتقد أنه من الضروري أن يعرف القارئ العربي في الداخل - أعني في المنفى الحقيقي - ما هي السوريانية وكيف يتم تشييدها تعرضاً وإعلاماً مدفوعاً حتى من قبل منظمة اليونسكو، وهذا أمرٌ مفهوم. لكن كيف يمكن نقد كتاب دون الإitan بأدلة توضح بأن السوريانية لا تُنَتَّ بصلة إلى الصوفية. فالصوفية تستعيّر المواد الدينية لتجعل منها أساساً لأفراضاً لها، بينما السوريانية ترى في هذه المواد الدينية عين الحاجز الذي يجب تحطيمه، كما أنّ السوريانية بكل ساطع، حداةً أوروبية، وهذا يعني تجريح موت الله^(١)، بينما ليس في جنة الصوفي إلا الله! موقف السوريانية الذي ينطلق من الشّعر نقيراً للدين، يوضّحه بدرجاتٍ يزيد، في إحدى رسائله إلى أندريه بروتون، بالفقرة التالية:

«لما كان للأسطورة مصدرٌ سحريٌّ، فإنّ الدين الذي هو مبعث كلّ صوفية، إنما هو نفي لكلّ سحرٍ ولا لكلّ شعر. وإنما كان

١ - انظر إلى كتاب أوروي عن الخداعة، مع الترجمة الفرنسية بكتاب مارشال بيرمان: *All That is Solid Melts in This Air* الصادر في أمريكا سنة ١٩٨٢، باعتباره الأفضل في تناوله لل مجردة الخداعة مذهبياً. ومقالة كورتيس بابلوتو عن «ال التاريخ والمحدثة» في كتابه الرابع: *La construction de l'histoire*.

الشعر لا يزال يستطيع التعبير عن نفسه من خلال الدين، ذلك في حدود تعلّقه الضمني مع الدين. من المستحيل إثباته للسيجية، باسم دين جديد وإنما فقط، باسم الشعر الذي تصحّه كأي دين، أي، بصورة قطعية، باسم المعرفة الحدسية التي يعارضها الدين كي يؤمن بقائه.

أعتقد أنه من الممكن مناقشة مسألة السوريالية دون التطرق إلى احتقارها للأدوات الدينية، كالله؟ وبالتالي هل من صحيفية مسموح لها أن تنشر^(٢)، لاقناع القارئ، بما أريد التأكيد عليه، آراء السوريين كما هي نصاً؟

ما قاله اندريه بروتون عن الله مثلاً:
«كلُّ ما هو متهافت ومشبوه وشلَّانٌ وتجسٌ وفُظُولٌ، تجمّعه، في
نظرِي، كلمة واحدة هي - - - - -
لتُقنعُ أحدهم مؤخراً لن يصفَ - - - كشجرة، وما أنا مُرَأة
أخرى»، ارى الاسلوب (نور الفرانش)، ولم از الشجرة... لا

٢ - أفضل مثال على ما أقول هو كتاب فرناندو ألكي: *فلسفة السوريالية*، حيث خلصَ كلّه من الفصل الثاني وهو أهم الفصول إذ يتناول فيه الكتبة مسألة التردد والدور، خصوصاً ملحوظتها للإلحاح الذي ساعده على فيما بعد نعيون عن تحرير النص كله على يد تكرر اسمه وجه العبر وأصدرته وزارة الثقافة السورية، وهو مثال لترجمة العربية المسائلة: *Le principe de la démarche surrealiste n'est pas la raison Hegélienne, ou le travail marxiste: c'est la liberte*^(٣) رجّحها العبر بالشكل التالي: «ليس مبدأ المخطوة السوريالية السبب الهيولي أو العمل الماركسي: إنه الحرية، بينما ينفي به أن يرجّحها على الشكل التالي على الأقل: وإن مبدأ الطريقة السورية ليس العقل الهيولي ولا العمل الماركسي، إنما الحرية». في الفصل الثامن (جزيران ١٩٩٤) من فراديس، ساق نشر عيادات من الترجمات التي قرأها للكتب السوريالية، خصوصاً رسالت بروتون، التي ينتهي القارئ إلى الله من المستحيل ترجمة السورية، في ظلّ هذه الأوضاع المريضة الشديدة صرطط الموت، لولا لأنّها ملحوظة بالتجذيف، وتانيا لأنّ من مهمة كلام حراسة هذه الأوضاع تشوّه التفكير الغربي ورججه، ولأنّ سلطان في قرب مزيلاً معلم ما تكتبه أيّان الثقافة العربية المسائلة، الصادر بباركة النظام عن دور المجهول للملائكة.

ـ تستطيع وصف ما ليس له شكل، لكن يمكننا وصفـ جـ -
ـ ... إنـ ... ، هنا الذي لا تستطيع وصفه، فهوـ خـ -
ـ

أو ما قاله أرتو في ندائه الأخير لكي تنهي من قضاء الله:
ـ هلـ ... كانـ ؟ إنـ كانـ فـ ... ، وإنـ ليسـ ، فـ ليسـ »
ـ أو ما قاله رامبو:

ـ خـ ... يـ علىـ ... -

ـ أو تشخيص رينيه كريشيل الدقيق، في كتابه قيثارة ديدرو (وهو كتاب
ـ جـ هـامـ لفهمـ المشروعـ السوريـاليـ المضـادـ للغـيـثـياتـ والـدـينـ):

ـ منـ الـظـلـامـيـةـ وـلـدـتـ فـكـرـةـ وبـهاـ عـاـشـتـ وـلـاـ دـرـالـ
ـ تـعـيـشـ ... غـيرـ انـ إنـ لمـ يـطـرـدـ مـنـ الـكـوـنـ وـكـانـ رـبـةـ
ـ نـسـنـةـ، فـلـئـهـ لـنـ يـفـتـأـ يـمـنـعـ لـىـ الـلـيـلـ مـنـ كـلـ شـيـءـ، مـنـ الـعـرـفـ اـزـلـاـ،
ـ الـعـرـفـ الـطـبـيـقـيـةـ، وـمـنـ الصـورـةـ الـقـلـرـةـ عـلـىـ طـرـيـقـ

ـ أوـ هـذـاـ الـاسـخـافـ السـوـرـيـالـيـ الذـيـ اـجـدـعـهـ كـريـشـيلـ:
ـ إنـ ... الذـيـ لـاـ يـنـعـظـ، يـحـمـلـ لـأـحـلـ الـتـعـظـيـنـ عـلـىـ الـكـفـ
ـ عـنـ الـإـنـعـاطـاـ»

ـ أوـ ماـ قـالـهـ لـوـتـرـيـامـونـ، المـنـهـدـ الـأـوـلـ لـلـشـعـرـةـ السـوـرـيـالـيـةـ:
ـ ... نـاتـ يـوـمـ، إـلـأـ، وـقـدـ تـعـبـتـ مـنـ اـنـ اـتـعـقـبـ بـقـدـمـيـ درـبـ الـرـحـلـةـ
ـ الـأـرـضـيـةـ الـوـعـرـةـ، وـلـاـ لـمـضـيـ وـلـاـ كـرـجـلـ سـكـرـانـ، عـبـرـ دـوـامـيـسـ
ـ الـحـيـاةـ الـظـلـمـيـةـ، رـفـعـ بـبـيـطـهـ عـيـنـيـ السـوـرـيـوـيـنـ، وـقـدـ اـحـدـقـتـ بـهـماـ
ـ بـلـرـةـ كـبـيـةـ مـزـرـقـةـ، تـحـوـيـ جـوـيـفـ الـقـبـةـ الـزـرـقـاءـ، وـتـجـزـأـتـ عـلـىـ اـنـ
ـ اـخـرـقـ، لـهـ الشـلـبـ الـيـاقـعـ، اـسـرـازـ السـمـاءـ؛ حـيـنـ لـمـ لـعـتـزـ عـلـىـ مـاـ
ـ كـثـيـرـ اـبـحـثـ عـنـهـ، رـفـعـ جـفـنـيـ الـمـرـتـاغـ إـلـىـ اـعـلـ فـاعـلـيـ إـلـىـ لـنـ لـحـثـ

عرضاً، مكتوبناً من غلطٍ بشرىً وذقنيٍ، يتربع عليه، بكلمياته لبلوه، وجسده مخطئٌ بكلماته مصوّعٌ من شرائطٍ مستشفىٍ غير مفهولة، ذلك الذي يسمى نفسه « - - - ق!» كان يُسميه بيده جدعاً غفناً لرجل ميتٍ، وبينقله، بالتناوب، من العينين إلى الأنف إلى الفم، وحين يصل إلى الفم، تمكّنكم التنبؤ بما سيقوله به...».

كما أنه كيف يمكن للمرء أن يوفق بين مشروع الصوفية حيث «الأنس بالله، والتفرّد بالله»، الانقطاع من كل شيءٍ سوي الله على حد قول ذي الدون، وبين النفي الكلي لوجوده حالتي أسمه الله، صاغه الماركي دي ساد - الذي أخرجته السوراليةة من ظلمات التعنيف والرقابة ملفاً صاحباً لأفكارها الإلحادية التي ميزتها عن المدارس الأدبية والفنية - بالعبارة التالية:

«انت يا من خلقت، فيما يزعمون، كل ما هو موجود في هذا الكون؛ انت يا من اجهل عنه كل شيءٍ؛ انت يا من لا تعرفه إلا بالخبر وبما قلته لي عندك ذلك يخطئون كل يوم، أيها الكلان العجيبُ الغريبُ الذي يُنسى - - - ، أعلن بصريح العبارة وعلى رؤوس الأشهاد أن ليس لي أنتي اعتقادٌ فيك لتسبيب لا يضافيه سببٌ هو أي لا أجد ما يقنعني بوجوب محالٍ لا يبيّن عنه أي شيءٍ في الدنيا».

وإذا كان يبدو، في كل تجديفٍ ثانٍ، أن «الملاحة أقرب النافل إلى الله»، على حد عبارة أدورنو، فإنَّ السوراليين وضحاوا - (في بيان عنوانه كافٍ لنصف آية مقارنةٍ بين الصوفية والسورالية: إلى مرابض الكلاب، يا من يعرون بالله) - بأنَّ «تجديفهم، من البديهي، خالٍ من أيٍ موضوعٍ على المستوى الألوهي، لكنه للتعبير، باضطراره، عن كراهيتهم المتماسكة والصلبة

لزاء كلّ كائن راكعٍ، وبهذا المعنى فإنَّ تجديفهم هذا ليس دوار حرية متمردة ترفض المخلوق لله الذي تعرفُ بوجوده، التجديفُ السوريالي حيث النفي النظريُّ لله هو من مفعولِ شكٍ لا عصيان، لا يشتمُ الله *per se* وإنما المؤمنين، لأنَّه يريدُ أن يهزَّ ضمائرهم، وأن يحطمُ فيهم احتراماً باطلأ، فكرة بلا أساس، وبالتالي أن يضع مكانه ما يعتبره السورياليون غلطنة، حقيقة الإنسان، واقعه، هنا المصدرُ الوحيديُّ للقيم (انظر أكبه). وكدليل آخر على استحالة مقارنة السوريالية بأيٍّ تيار له طابع صوفي، نقدُ بروتون العنيف، في البيان السوريالي الثاني ضدَّ مجموعة *Le Grand Jeu*، لسببٍ واحدٍ هو أنَّ تجاربهم الإبداعية مشبوبةٌ بطابع صوفيٍّ وبلحظة فكرية، إذ يخلطون (على طريقتك) بينَ مفكرين تختلفُ غاياتُهم الفكريةُ كأفالاطون، وهيجل، وبينَا وال المسيح وبلازاك ورامبو والخ، وهكذا - نتيجةً لأيٍّ لحظة فكرية - يطفو كيُّهم الديني على سطح ما يكتبون: «كلُّ الطريق تؤدي إلى الله ويجب البحث عن الوحدة المفقودة»! وهكذا بعد فترةٍ جدَّ وجيزةٍ من الأمل الأخرى بهم، أذارت الحركةُ السورياليةُ لهم ظهرها، انغماساً في صلب المعضلة الحقيقية: الثورة الاجتماعية التي رأى السورياليون فيها الحلُّ الجدلِيُّ لكل التناقضات. وتحبُّ الإشارةُ هنا إلى أنَّ الصوفية تقوم على الشائبة، فالصوفيُّ كتعبير أعلى عن التجربة الدينية، يخلق نقضتين: الدنيا والآخرة لكي يرفض الأولى ويتجزأ للثانية. وإذا كان السحرُ - كذلك علمُ الباطن والخيماء - هدفه زيادة المعرفة الطبيعية والسيطرة على القوى الطبيعية، بدمج العادة الروحية بالطبيعة فهذا هو عينُ ما يتذكرُ له المتصوّفةُ الذين يقومُ وجودُهم على الفصل بينهما، فإنَّ اهتمامَ السوريالية بالسحرِ وعلمِ الباطن والتجميم والخيماه هو شعريٌّ محضٌ: تحليكُ الإنسان كلُّ قواه المفقودة واستردادُ ملكاته المسلوبة

لكي يتحقق ما يُستوي بالحياة الحقيقة الغائبة، على هذه الأرض وفي هذه الدنيا. وهذا ما يفهم من الشعار التالي الذي أطلقه السورياليون:

«أنت يا من في روبيكم معين الرصاص لم لا تصهرونه لتجعلوا منه ذهبًا سورياً»

المدهش - «واسطة الاتصال الأبدية هذه بين الناس» - يعود هو المعيار الحقيقي لحياة حرة وحلمية واقعياً. إذًا، أين المتصوفة بل حتى حرکات الإلحاد في الإسلام، من كلّ هذا التجذيف السوريالي؟ شأن ما بين السوريالية والصوفية في كلّ شيء، الأولى تُريد نعيم الدنيا، والثانية ترغي مغفرة الآخرة.

رأيت أنّ الكتابة عن السوريالية أمرٌ يتعلّق بتفيد تشكّل روح المجتمع، من أجل نعيم محسوب وأرضي، ضدّ كلّ سلطة دينية، وبالتالي لإبطال أيّ مشروع غربيّ ينبع في مشاهداته هؤلاء المتصوفة المنعزلون عن حركة المجتمع؛ مشروع «المنصرف عن الدنيا، المتشوّل إلى الله بتلف نفسه»، كما حدّد أبو سليمان الداراني. هذا فضلاً عن أنه من بين المطلقات الأساسية للمشروع السوريالي: هذه الفصلّة الحسية بالمرأة، هذا التلذذ الباحوسي بكلّ متعة الدنيا، وهذا التجليل للحبّ السامي (الذي يمثل، قبل كلّ شيء، تمزّق الفرد ضدّ الدين والمجتمع اللذين يساند كلّ منها الآخر)، على حدّ عبارة بنجاما بيريه، مرتكز التجذيف السوريالي، الذي لم تُفْتَن عن أعماله كثيراً، وذلك لأسباب يمكن لها أن تُطْبِع بكتابك كله، سوى فقرتين أو ثلاث اجترأناها منقطع واحد متماش. إنه لسوء فهم للصوفية وللسوريالية، عقد مقارنة بين المشروع السوريالي البادئ يشعراً وحياة حبّ - الشهوانية والرغبة محطّات أساسية في دنيويته، وبين زهاد يعتقدون بأنّ «الدنيا كلّها لا تزنُ عند الله بخانع بعوضية» كما قال أبو بكر الرازي؛ أنس - (أفرزَ لهم ظروفٌ عصيبة

للتقوى الإسلامية كآخر محاولات الإنقاذ الدين) - لهم، اليوم حيث الدين
مؤسسة من مؤسسات النظام للنذير الأخلاقي، مريدون بجلدون عميرة
الغيب بين خرق الصوف حيث تعيش حيام المؤمن والموت وكأنها في ديدان
فضيلة تكشف من وقت إلى آخر عن شطحة تذكّرهم بأنه «قد مشى رجال
باليقين على الماء، ومن مات على العطش أفضل منهم يقيناً»، كما تكشف
 ذات يوم لأبي القاسم الجنيد!

إن مقاومات الشوربالية صاغتها حركيتها في لج المعمان الاجتماعي
لثلاثينيات فرنسا حيث المواجهات الطبيعية في أشدّها. لذلك فإن أيّ كلام لا
يأخذ بعين الاعتبار بياناتها التي تؤكد على أنها «عالمة وستظل تعالج
المشكلات التي ليست أبدية إلا بسبب الحرف الذي ما انفكَّ هذه
المشكلات تحدِّيه في نقوس البشر» (بروتون)، ولهجتها التجديفية - حتى أنه
عندما تسلم أحد القشّيس طرداً من المنشورات الشوربالية شعر أنّ هذه
المنشورات جاءت مُباشرةً من الجحيم -، واحتاجاجاتها على الكولونيالية
الفرنسية في فيتنام وخصوصاً في الجزائر، (أصدرت نداء تدعوه فيه كلّ جنديٍ
فرنسي موجود على أرض الجزائر، إلى الهروب من الخدمة العسكرية)،
وتحفيزها لمؤسسة الأدب الرسمية (الذي عجز عنه بروتون بكلامه عن جاك
فالشيء: «لولا رجأ كثُر الآن مجرّد شاعر، فهو الذي عطل في هذه المؤسسة
النسوجة من قوى مظلمة لا تلبّي أن تظلّ نفسها شيئاً ما، شيئاً لا معنى له
كملوهبة، بدوري أهنت نفسي أيضاً لأنّي لست غريباً عن واقع أنّ ثمة اليوم
كثيراً من الكتاب لا يخالطهم أيّ طموح أدبي»)، وشراستها كتلك الصفعية
التي وتجهها بروتون لكتاب الساليتية إليها أهرنبرغ، أو نشرها صورة بinghamا
بيريه، في القراءة الشوربالية، وهو يسبّ قتاً ويحقّره، ووقفها إلى جانب

الغوضوين في الحرب الأسبانية مؤيدةً حرّقهم للكنائس والأديرة، عندما أعلنت
الم الجمهورية سنة ١٩٣١ في بيان جاء فيه

«أن كلّ ما هو ليس عنقاً بما يتعلّق بالذين وبكلّ البعيبي، يمكن
اعتباره أشبة بيهود الذين وبالخالي يجب إبانته»، وأسمىّتها التي
عبروا عنها بشعاراتهم «نحن السوريّون نكرّة وطننا»

إن أيّ كلام لا ينطلق من هذه الواقع، ما هو إلا مجرّد لغو فارغ جديّر
بأقرب مزيلة.

أما فضلتك عن الحُبْ فإنه يصبح مجرّد إنشاء مدرسي، ما إن نعرف أنَّ
المحبوب في نظر الصوفي هو الله، بينما المحبوب في نظر السوريّي هو المرأة
الملموسة لحمًا ودمًا، التي، بعبارة بروتون:

«يعيش من انقضاض الذين للسيحي، بهيئة مختلفة تماماً مجشدةً
اعل فرحة للرجل ومطاليةً ليه بالذى يعتيدها هي مرتكّز الفرج»،

لا وقماً في الرأس للاستمناء، كما في جلّ الأدب العربي ولا كموضع
أدبي كما في التيارات الشعريّة السابقة واللاحقة. ذلك أنَّ السوريّين وجدوا
في المرأة - الحُبْ مصدر إلهام رئيس لمشروعهم وسيّبه تكرّز هجماتهم
ضدَّ المجتمع لأنَّه غير الحُبْ - المرأة وجدوا أنَّ هذا المجتمع لا يسمح بتحقيق
نظام حزو للرغبة التي لا تقلُّ ضراوةً عن الجوع. (انظر كتاب موريس نادو: تاريخ
السوريّالية، وهذا الكتاب أيضاً رثيم مؤرّأ).

ناهيك عن مقارناتك العجيبة بأنَّ الشطب هو كتابة آية، وبأنَّ تعريف
الخيالة لدى ابن عربٍ هو كما لدى بروتون، فأقلُّ ما يقالُ فيها هو أنها تنزع
الفقرة من نبيتها الفكرية وجعلها التاريخي وتجعلها مجرّد لفظة تقارنُ آية
لفظة أخرى، دون أيِّ اعتبارٍ بأنَّ ما ينطقُ به مفكّرٌ ما، سواء كان سوريّالياً أو

صوفية، هو تلميح بمشروع فكري له أهدافه الباطنة والظاهرة، وبالتالي آنساته في كل تاريخي ضمن ظروف معطاة. إن جملة ما ليس لها مدلول إلا ضمن مبنى التصرّف، الشيافي المعرفي الذي أبنته الكاتب بصراعته المضطربة مع واقع ملموس، وليس لفظة بدعاية يسلّل لها لعب مخيّلة شرارة مبتدئ.

صحيح أنَّ للشوريالية مصطلحات قد تشبه بها مصطلحات صوفية. لكن الكتابة الآتية هي رسالة اللاوعي لحماً ودماء، حيث لا استيطانٌ كلُّ دينامي وحركٌ تغيير عن إرادة المواسِن بتغيير الخطيب الاجتماعي الذي يخْلقها، وبما أنها تغيير عن اللغة التي أعطيت للإنسان لكي يستفيد منها سورياتها، فهي تحريض لقوى الإنسان الباطنية على التحرُّك خدمة لمbole المضطهدة، بينما الشعلة وهبّة وساوس التفكير يوم الخسْر يتراءى في مُجاهدات التفسير لتغيير الأنماط المطلقة أسْسها الله، مُجاهدات تُنسى فيها الذات الإنسانية والعالم الملموس:

الوجودي أن أغيب عن الوجود بما يبدو على من الشهود
نظم أحدهم.

في الكتابة الآتية تكون الصورة الشعرية القادمة من أقنية المخيّلة المنظمة قليلاً، فائحة مساديد الأشعور، مرأة مساري حتى ملموس بالجوهر، تُفصّل عن علاقات جديدة بين الكلمات لم يستطع العقل - الوعي إدراكيها، بينما هي جوهره المكبوت من قبيله، أولاً، فالتقدُّم الشوريالي للعقل لا يعني إلغاءه أو دعوه إلى الشعوذة، وإنما تذكيره بقواء الباطنية التي يعمل على كيّها لأنَّه في مسارٍ اجتماعي فمعي. وبما أنَّ الكتابة الآتية قدرة على الإلهام تخلق فيها سبيلاً إلى حياة جديدة يعود العقل فيها جزءاً من مرتكبها (*synthèse*)، فهي

بهذا المعنى نتيجة تجربة شعرية تؤول إلى التشخصين كنص، كصورة قبلية لما هو شيء محسوس في المستقبل. كما أنه يجب ألا ننسى أنَّ السوراليَّة التي تهَدَّ لظهورها اكتشاف فرويد للأساني الماوزي للخلم، تعتيرُ الشِّعر نقطة ارتكازها، بينما يعرفُ الجميع أنَّ التصوّفة من أرداً كتابَ الشِّعر مقارنةً مع ديوانَ الشِّعر العربي. ومن جهة أخرى، فإنَّ الصوفى يرىُ الشطحة تأكيداً، قبل كل شيء، على صحة سلوكه في مقاماته وأحواله و موقفه من الشريعة^(٣). الكتابة الآلية لا تحيي إلا نتيجة اختلال مدرomic و طوبيل لكلُّ الحواس، بحيث تقوم كلُّ حاسة بدور الحاسة الأخرى ضمن نشاطٍ مُتحرجٍ للذاكرة وما آخرين فيها من مفردات عصيَّان كلُّ شريعة. كما أنَّ الكتابة الآلية شكلٌ من أشكال تحقيق الصدفة الموضوعية: «دمج اللغة بالفكرة والتلقائية الحقيقة، بحيث تعودُ اللغة، على حد قول موريس بلانشو، حرية إنسانية فقائلةً ومتظاهرةً»، خلل تسامُط النقيضين، Juxtaposition، الذي يوحى بتصافٍ جديدٍ، مُتحرِّرٍ من مفاهيم العلاقات القديمة، للطبيعة والإنسان، للمرأة والرجل وإلخ. إلا أنه يجب التبَثُّ إلى حقيقة هي أنَّ اللغة مهما عبرت عن وظيفة الفكر الحقيقية خارج أيَّة رقاية أخلاقيَّة وجماлиَّة، فهي مترتبةٌ بالمعنى الاجتماعي للأشعور، لذا لم يعتير بروتون الكتابة الآلية نتيجةٍ نهائية، وإنما إيحاءاتٍ شعريةٍ جوهريَّة في سيرة النضال السورياليَّ، ومن ثمَّ أنَّ مفهوم الصدفة الموضوعية السورياليَّ، يرتكزُ على أمن رغبويٍ في التغيير الاجتماعي، حيث الواقع الملموس هو المعلى الوحيد، وإذا كان يُمثلُ عقبةً فيجب تغييره لا

٣ - لنوسُع في علاقة المروبة بالشعر، خصوصاً الدوافع المذهبية، انظر: الشعر الصوفي بقلم عدنان حسين العراقي، بغداد ١٩٨٦.

نفي وجوده.

حقاً يعتمد الصوفي، هو أيضاً، على صدقة المعجزة أي قبول عنصر خارق للعادة يساعدك على اكتشاف حضور الله، لكنه لا يُريد تغيير الأشياء، الموضع الملحوظ. وسواء كان الصوفي سيناً أو شيعياً، مسلماً أو مسيحيّاً، فإنه لا يبتغي سوى التقرب من الله وهو لا يُنشد المفاجأة والصدقة إلا ليبعد عن الوجود الازماني والموضع ليتفهمها، وما مطلبها الاجتماعي سوى ظروف ملائمة تُمكّنه من التعبد أحسن فاحسن (انظر الرغبة الإباحية/٥، ١٩٧٤). إذ، إذا حدث تماثل بين صورة سورالية وشطحة صوفية، فليس إلا صدقة وغرض، لأن الأهداف والعلة متعارضة. ذلك أنه

«إذا اعتربنا بتلقي الشعابي الشعري، يمكن أن يبدو مثل التشليه الصوفي، حيث أنه يرمي إلى تصوير عالم متشفّع إلى ما لا نهاية له يجري فيه بالكماله التسخّن نفسه. لكن الشعابي يظل مكرعاً في إطار الحسن ميل في إطار الشهوانية دون أي ميل إلى التوغل في ميدان الرذائل. فالتشليه الشعري يدنزغ إلى الإيحاء بالحياة الحقيقية الغلبية، وهو لا يستودع جوهره من الأحلام الاؤرلانية ولا يدور في خلده البة نسبة لاكتشافاته إلى منجي عالم غيبين ما»^(٤).

أما النقطة العليا التي أراها متشبّهاً بها وكانتها قبص عثمان، فلها موقعها الأرضي، فها هو بروتون يوضح بنفسه بأن «هذه النقطة حيث تخل كل الشاقضات التي تخربنا وتتدفقنا إلى اليأس - والتي سميتها في كتابي الحب المجنون بالنقطة العليا تذكاراً لمكان رائع في جبل Basses - Alpes لا يمكن

٤ - أندريه بروتون: الطالع، ترجمة محمد شعارات، انظر فراديس ٢.

بأي حالٍ من الأحوال وضفها على الصعيد الصوفي^(٥). صحيح أنك ذكرت بترجمتك هذه الفقرة وقد أخذتها من المقالة^(٦) التي زوّدتك بها (على أقل الأتقع في الخلط والتشوش) حول التسوريالية والباطن، غير أن غرضك السلفي أوصلك إلى التصريح التالي على صفحة ١٢ من كتابك: «والارجع أنَّ كلمة صوفية هنا، هي بمعنى *Esoterique* كما يبدو من سياق هذه المقالة وسيaci استخدامها». فأي تحرير هذا إنَّ المقصود في كلام بروتون وفي وعي كاتب المقالة ولدى أي قارئ، عادياً كان أو بحاثة، أنَّ كلمة *Mystique* بمعنى صوفية لا غير. وصاحب المقالة لم يأت بها إلا لذكره القاريء بأنَّ هذا الاهتمام التسوريالي يعلم الباطن ليس له أيَّة علاقة بخبيثة أو طرق صوفية. ولهذا السبب تطرق إلى بيانين: الأول استهلال القطيعة (١٩٤٧) وهو موجة ضد تحالف الدوغماتيين والبيروقراطيين من وجوديين وستاليتيين، وضد العوائق التي يضعونها في طريق التمرد. أما الثاني فهو إلى مرايض الكلاب يا من يعون بالله، وقد أصدرته الحركة التسوريالية سنة ١٩٤٨ ضد كل من تُسُؤل له نفسه، مثل ميشيل كاروج (وما يغفر لكاروج هو أنه في كتابه المطبوع الأساس للحركة التسوريالية، يكشف عن معرفة خارقة بالفكرة الغنوصي والخيالي وتاريخ التصوف وحركات الإلحاد في المسيحية، في حين أنك جاهل بها كلباً) ويسير كلوسفski، محاولة اختزال

٥ - أندريه بروتون: *Entretiens* (مقابلات)، غاليل، صلحة ١٥٣، هذا الكتاب أفضل سيرة للمشروع التسوريالي من خلال الأحداث التي اجترتها وأخرجه.

٦ - المقصود هنا المقالة التي وزعها مركز التوثيق التسوريالي والخاصة بالأعضاء: Guy-René Domayrou: "Sensibilité, Ecstasie" (باريس، آذار ١٩٨٩).

السورالية إلى غاية دينية عجز تماثلات سهلة كتلك التي تجدها لدى بعض الإسلاميين من مثل أنّ مشروع ماركس يشابه مشروع أبي ذر الغفارى.

والأغرب أنّ كتابك مليء بعبارات غائمة لا تدلّ إلا على فهم عامي لعلاقة السورالية بالتجسم مثلاً، بينما هي علاقة على مستوى شعرى وليس أبعد من ذلك، وهذا ما وضّحه بروتون في مقابلة أجرتها معه مجلة علم التجسيم الحديث في منتصف الخمسينات. وبروتون الباحث عن حلّ جدلية ملموس للتناقضات القديمة: الضرورة المنطقية والضرورة الطبيعية، الحلم والفعل، الموضوعية والذاتية، كان متحفظاً جداً من كلّ المنشير السورالية الأولىخصوصاً تلك التي كان وراءها اثنين أرتو كنداء إلى المدارس البوذية ورسالة إلى دلالي لاما والخ. إذ سرعان، ما أخذ بروتون يقلّق من المَوْ الذي كانت تولّه هذه المنشير: جزّ روحاني يُشوش على أهداف السورالية الملموسة كالحبّ والرغبة والحياة الملموسة. الأمر الذي اضطرّ بروتون إلى توضيح ذلك في كتابه مقابلات بالعبارة التالية:

«إنّ طريقَ ارتو نصف إياحي، نصف صوفي، لم يكن حقاً طرقي، وبليغ في الأمر إلى اعتباره طريقاً مسدوباً (وهذا من يشاركوني هنا الرأي). ذلك أنّ المكان الذي يدخلني إليه يؤلّد في عل الدوام لطبيعاً بأنه مكان مجردة، صالة مرايا، وفيه دوماء، عندي، شيء من اللفظانية، حتى ولو كان اللفظ نبيلاً جنّاً وجميلاً جنّاً. إنه مكان تواضع ومحضرات حيث لا أحد شخصياً، تواصل مع لشيء لا شخصي والشيء رغم كلّ شيء، شعجيوني وترتبطني بالأرض. وكثيراً ما تنسى بأنّ السورالية احتلت كثيرة، وإن ما ادانته إدانة مسحورة هو بالضبط ما من شأنه لن يؤذني الحب».

كُم هو ذيويٌ ومشدودٌ إلى الحُبُّ، معيارُ السورِيَّة لإنقاذ الحياة الملموسة،
كلام بروتون هذا.

هل من جريدة أو جريدة واحدة من جرائد الأونية الأجريرة هذه حيث
جريدة «الكلام» مسموع بها فقط للذين «يحلبون الصحافة الناقلة بيد بيئما
يكتبون باليد الأخرى»، على حد عبارة صديقي الشاعر سركون بولص في
إحدى رسائله إلى... هل من مجلة، أو «مواقف» (كيف؟ وأنت لم تستطع
نشر الترجمة التي قام بها صديق لي)، في نيسان ١٩٩٠، لرسالة سلمان
رشدي التي يشرح فيها الخلفيات الحقيقة للهجمة الظلامية على كتابه) قادرة
على نشر هذه الاستشهادات البسيطة والأولية لفهم المشروع السوريالي المضاد
لكل اعتقاد دينيٍّ وخصوصاً البلاه الصوفي الذي قاءته فراتُ أخطاطِ الدين؟

مجلة فراديس؟ نعم، البرهان أن هذه الرسالة، في صيغتها الأولى، وما
تعتبره من تحديٍ سوريالي قد نشرت فيها. لكن أيَّة فالدية تُعنِي، في مجلة
متنوعة ومحدودة الانتشار كمجلة فراديس، من مناقشة أفكارٍ أو بالأحرى
شطحاتٍ تُكالُ مجرافاً مثل ما صرُخت به إلى السفير (١٩٨٣/٥/١٢) من أن
«السورِيَّة العربية طبيعية لو مطبوعة وليس مصطنعة كما في
السورِيَّة الفرنسية»؟

أو مثل المقارنة وقد أطَّلت أمغارها، في كتابك، بين حديثٍ مُسندٍ إلى الإمام
عليٍّ عن يوم القيمة: «الثامن ثيام فإذا ماتوا انتهوا»، وبين كلام بروتون التالي:
«لن تكون فزاعة الموت إلا مجازاً»! واضح أن الإمام عليه، مثله مثل التقرير
عندما عرَّفَ عليه بولس نويا (لا رحمة المتصوفة على هذا اليسوعي المرتد)
لعلماً تخرُّ فيه آتشحالاً، طفق يتقلَّب في قبره بسبب هذا الاختزال الفجع
لعبارة التي لها يقيناً مغزىً أكبرً من هذا. وهذا الهراء مذرٌ بأن راميرو ليست

له أية علاقة لا بالفلك اليوناني، ولا بالأدب الفرنسي ولا باليهودية المسيحية، وإنما فقط بدراويش التصوف الإسلامي «المعلق الحواس» كما تصفهم أنت مجزاً، عندما رجمت فكرة رامبو، المعيرة عن كل الحداثة الشعرية في أوروبا: "Un raisonné dérèglement de tous les sens" بينما أقرب مقابل لها هو: «احتلال مدرومٍ لكل الحواس». ولا أعرف كيف تدعى كتابة الشعر ولا تلتقي إلى خطورة استعمال الكلمات. ما الذي يفهم من تعطيل الحواس غير البليه والبلادة، أتعتقد أن التصوفة فعلاً بلداً ومجاذيب؟ وأذكُرك هنا، أئنك تستهل المفردات، فترجم حسب هواك، الكلمة *Initiatique*، مثلاً، بـ «سفر سري»، بينما أقرب مقابل بالعربية هو تلقيني، *Occultation* بتجسم وسحر؟ بينما تعني، خصوصاً لدى بروتون، إبطاء أي غلق الباب على العوام، و "La beauté convulsive" بـ «الجمال المتخلج»، أو «الارتعاشي»، إذ في المشروع السوريالي ينطوي الجمال على حالة رعشوية.

أي كلام هذا الذي لو نقرته لطُنَّ:

«إن الشرق هو الحياة الحقيقة الفانية وإن الغرب هو العذاب»

وإن

«السوريالية تنتهي إلى تراث فكري لا يمكن وصفه في أية حال،
بأنه عقلٌ، أو بأنه غربٌ بالمعنى الحضاري للكلمة»

وإن

«النهر العربي الذي اعتمدته السوريالية مختلف كلباً عن النهر
المعرفة التي صاغت الهوية الحضارية للغرب»

«لوتريامون، روسو، ريدز (وأنا متأكد أنت لا تعرف من هو ريدز
وهل كان بقاياً أو شاعراً أو كاردينالاً ساد، هيقلطس، ليركهارت
في منطقة، غير عقليين»¹

ولا أفهم أيضاً ماذا تعني بكلمة غير مناطقة وغير عقليين، أتعني أنهم لا يশغلون بالمنطق وأنهم غير عقليين، أو لا ينطليون من العقل أو ماذا؟ وهل يعني أن الشعر والفلسفة لا يمتلكان منطقاً وإنما هما شعوذة ودروشة يتبعهما الغاون؟ كلامك هنا ليس إلا هلوسة فكرية (أعرف أنك «استكشفت محيبات الهلوسة» في شبابك)، لكن كلاماً كهذا لا يتجه إلا مجنون باق على قيء الحياة في مصعّب للمجاذب. ويبدو صحيحاً أنت لا تستطيع أن تُنْجِع شيئاً إلا وأنت مجنون² كما تبأث سنة ١٩٦٩ في مقالة لك في الأسبوع العربي. فضلاً عن أنك تفهم الجنون بالمعنى العبادي للكلمة، أي ذهاناً مرضياً يجب معالجه، وليس بالمعنى السوريالي، وبالتالي الشعري، للكلمة: ممارسة فعل فضائح يخربط كل حسابات المجتمع الأخلاقية فيستوي فعل جنون، كالفيلم السوريالي: «العصر الذهبي» حيث الحب الجنون يتجدد أخلاقيّة ثورية جديدة تطبع بكل بنود المحرّم التي يشرّعها المجتمع مبدأً واقع ضدّ مبدأ اللذة، وقد أثار هذا الفيلم عند الافتتاح، حفيظة القوى الدينية والفاشستية ودفعهم إلى تحطيم صالة السينما وتكسير الآلات وتمزيق اللوحات السوريالية التي كانت معروضة في الصالة. أين أنت الرجل المسالم المهدّب وصديق الجميع والكاتب الحريري على أن تكون له كتب مطبوعة أكثر من نزار قباني والحاضر دوماً في صحف المجتمع الثقافية وأنديمه وندواته، من فعل الجنون الذي ليس له أية علاقة بأي كاتب يقول أنا مجنون؟

إن الشوربالية، يا من لم يعُد له غير الجنون، كما تدعى، جاءت، أولاً، من رجم الحضارة الغربية كوليده طبيعي لإعادتها إلى الطريق الصحيح، طريق الحقيقة والحقيقة الشاكِة اللتين يتميّز بهما قرار هذه الحضارة الغربية التي هي ليست سوى زينة نفكير هذه الأسماء التي تذكّرها إلى جانب فرويد وماركس وفويرباخ وهيجل هذا الذي يمكن له بروتون أحتراماً بالغ التقدير إلى حد أللّه صرخ بأنَّ

«هيجل هو، لا غير، الذي وضفتني في الطرف المستلزم لإدراك هذه النقطة (العليا)... وحيث يتوقف الجدل الهيجلي عن العمل لا يعود شمّة فكتز بالنسبة لي ولا أمل بالحقيقة».

إذاً، إذا لم يكن هؤلاء بحتاجاتهم التي خرجت من أزمة العقل الأوروبي وما تفرّزه هذه الأزمة من متعرّدين وحركات خضُّ ثورية، هم الحضارة الغربية، فما هي إذاً هذه الحضارة الغربية التي تعارضها بهذا الشرقي الذي تأكله ديدانُ الملل والملوت؟

إن من أبسط واجبات الباحث الحدي في هذه الأمور أو غيرها، أن يقرأ قراءة ناقدة جميع المصادر الأصلية للحركة التي يريد أن يستمع منها فروضاً ثلاثة تفسيره لقضية ما، بل عليه أيضاً أن يقوم بدراسة وثيقة لجميع الدراسات النقدية المنشورة والمأولة لنتائج هذه الحركة. أين أنت من كلّ هذا؟ إنك لم تقرأ ولو دراسة جادة واحدة عن الشوربالية، كلّ ما قرأت هو كتابٌ تبسيطٌ للطلاب عنوانه: *الشوربالية* - (وربما كتاب آخر لم أطلع عليه، إذ ثمة الكثير من عبارات لك وكأنّها مترجحة غلطًا، والأ ماذا تعنى بقولك «ثورة أونطولوجية في الذات»؟) - وهذا الكتاب وضعه جامعيان هما *Henri Béhar* و *Michel Carasso*. والمحزن أنك تسرق ثبت المراجع الموجودة في هذا

الكتاب وتضنه في نهاية كتابك، وكأنك تُريد توليدَ انتسابِي لدى القارئ
بأنك قد فرأت كلَّ هذا!

كما أنَّ اختاراتِ السورياتِ التي ختمت بها كتابك، ليست سوى ثُلث
مسئولةٍ من اقتباسات ورثت في كتابيهما! والطامةُ أنك لم تخترم حتى نواباهما
النزيهتين إزاء العداءِ التأصيل بين السورياتِ وكلَّ مظاهرِ الدينِ خصوصاً
الصوفية، وأمثالاً كتابهما بغيراتِ توضيح هذا العداء، إلى حدٍ أَنْهما اقتبسا
حتى من مقالةِ ماكس أرنست المغمورة: «خطرُ التلوث» وبمعنى خطرِ الكنايس،
وهي من أكثر العقالاتِ السورياتِ تمجيداً، ويجبُ ألا تنسى أنَّ لهذا الفتانِ
الذى طرأ على الحركةِ السوريةِ سنة ١٩٥٤ لقبهِ جائزةِ كولونيالية، لوحَةٌ
جُدُّ مشهورةٌ بهَا حادثها عنوانُها «مريمُ العذراء تؤدب بسُوغ الصغيرِ أمامِ
شاهدينِ: أندريه بروتون وبيول إيلوار». غيرَ أني أرى رمَّك الصوفيَّ (sic) لم
يمكنَ سُؤله إلا بالقُسمِ اجترأتها بشوكةِ الشلفية، من هذا الاقتباسِ أو ذلكِ
التعليقِ (وطريقتك هذه مع مفكرين خطيرين جُدُّ قدسيَّة إِذَا لم تُنشر في مواقفِ
إلا جملًا مجتزأةً من سبوران، الفوضويين وغيرِ ذلك) وهو ما يجعلني أُشكُّ
بأنَّ معظمَ ما تكتب هو أشياءً بمحنةِ رديءِ لغليِّ برافقِ تجدها في هذا الكتابِ
أو ذلك الذي تتصفحُه ولا تقرأه (لاحظْ أَنَّ معظمَ اقتباساتِك كانت من
الصفحاتِ الأولى للكتبِ التي ترمعُ أَنَّك قرأتها) وكأنَّك، قبلَ أن تقامِ،
قربَ سُلَّةِ الجُملِ المتراءِ، غيرَ الديالي والأقطامي، من هنا وهناك، ما عليكِ
سوَيْ أنْ تقدُّ يدَكِ (ما إنْ تتوفرَ الموضة لمقالةِ يوميها): رميةٌ نرديةٌ إنَّ كانت
حملةً ملائمةً أو غيرَ ملائمة، سيان. مما يُصبحُ عليكِ المثلِ المصريِّ «عندَ
العربِ كله صابون». وكأنَّ غايتك هي تعليمِ البلادةِ والجهلِ عن قصدٍ
مسبقٍ، مما يجبُ منه ألا يقرأك أحدٌ، إذا أرادَ حقاً أنْ يحافظَ على حدسيه

النقدِي وذوقه لكلٍّ ما هو جميلٌ، وشعرٌ حرٌّ يبحثه على مواجهة واقعه الاجتماعي وتوليد وضيع اجتماعي أكثر إنسانيةً. ومن الجانب الآخر أنَّ طريقة كنایاتك هذه تكشفُ عن آتحال ذي وجهين: الأول آتحال بالمعنى الشائع للكلمة: سرقة عبارات الآخرين وأفكارِهم، والثاني آتحال بالمعنى الباطِن للكلمة أني ترجمةٌ تحمل (وفي أغلب الأحيان ترجم) من هنا الشاعر الأوروبي أو ذلك الصحفي، ولضيقها بمحمل مسئلةً أيضاً من هذا المتصوَّف أو ذلك الشاعر العربيِ القديم، وخلطها على الطريقة الدادالية، لكنَّ بوعي زائف وباعتبار واعٍ، ثمَّ يأتي دور التصريح لإنتهاء هذا الكولاج اليهلواني الذي يُفيد أنَّ الحداثة الغربية بكلٍّ حركاتها الشعرية والفنية والفلسفية قد تَثَثَّلتُ أسلفتها، وبالتالي أنَّ ما للغرب ليس بجديدٍ وإنما هو أصلاً موجودٌ في التراث العربي وأنَّ العرب ليسوا في حاجةٍ إلى الغرب! أميناً كم أتمنَّ أن يتناول أحدُ النقاد الذين يتشدقون كثيراً بالنظرية التفكيركية، بعض المفردات التي تبااهي بها كمفهوم الرفض وتفكيكها إلى وحداتها السياسية. فمفردَة «الرفض» في تدبِّيجاتك الشعرية والنظرية، ليست لها أئمَّةٌ علاقة بالمعنى التي يستخدمها الشعراة الأوروبيون وشعراة العربية المعاصرة، ضدُّ الأوضاع السائدة التي يرذحون تحت ثقلها. وإنما يجبُ أن تفهم بالمعنى العرقى لفكرة الحزب القومي الاجتماعي السوري، وإنَّ كان استعمالك الانهاريُّ والمحققُ لها قد أفرغها حتى من هذا المعنى العنصري. ولا يفوتي أن أذكر هنا أنَّ كتابك ليس له عنوانٌ متناقضٌ بشكلٍ يثير الاستخفاف فحسب، بل يضمُّ أيضاً آقبياساتٍ اعتباطيةٍ من كتاب غربيين، تدلُّ على لحظة فكريةٍ يمكنُ لأيِّ فرنسيٍّ عاديٍ أن يكتشفها، وهو ما أضطرَّ مترجمتني مقالاتك حول الثقافة العربية أن يغيروا العنوان من: "Le Soufisme et le Surrealisme" (وهذا هو مقصودك، أليس

كذلك) إلى: Le Mysticisme et la Surrealité وأن يحذفًا كلُّ ما أقيسَته من كتاب غربيين وسوراليين بحيث تمَّ اختزالُ مقالاتك الطويلة إلى عشرِ صفحات. كما أنَّ معظم التعليقات التي تُكتب على غلاف كتابك تُلْعَن على كونك متصدِّيًّا للتقاليد الإسلامية، وعربًا يناضلُّ من أجلِ الغرب في داخلِ الثقافة العربية! أليس هذا كله تحريفاً واضحًا ومرعباً، لما تدعوه في العربية، وبالتالي يتطوى على محاولة فرنسيين لغيركة الشاعر العربي المُراد في الإعلام الفرنسي (الذين يعرفون سلفاً بأنه عدوٌ للغرب) ضدَّ كلَّ عربيٍ حقيقيٍ يسعى حقاً إلى الدفاع عن الحضارة الغربية بوصفها محور ثروات الروح الإنسانية، لا موقعاً جغرافياً؟

هذا الآن مثلاً على تلقيك في تغريب المعنى الحقيقي الذي يمكنُ وراثة كلام بروتون: ففي صفحة ٤٨ من كتابك تستلُّ فقرةً من مقطعٍ كاملٍ لأندريه بروتون وردَّ في كتاب هذين الجامعيين. وهذا هي كما ورثت في كتابك (صفحة ٤٨):

«كيف يحدث أن تلتقي وتتوحد ظواهر، كلُّ منها معزولٍ عن الآخر، وله أسبابه المستقلة؟ ولماذا يكون الضياء الذي يجيء من لشاحها هذه، حتى بالغ الحيوية، ولن يكن خاطقاً؟»

وهي في الأصل:

"D'où qu'il arrive que se rencontrent au point de se confondre - à vrai dire rarement - des phénomènes que l'esprit humain ne peut rapporter qu'à des séries causales indépendantes, d'où vient que la lueur qui résulte de cette fusion soit si vive, quoique si éphémère?"

ويجُب أن تُترجم بالشكل التالي:

«من أين تأتي لظواهرٍ ان تختلفى حدَ الاندماج – والحقُ يقال إنَّه نادراً ما يحدث هذا – ظواهر لا يمكنُ للعقلِ البشريِّ إلا أنْ يعزّزها إلى سلسلاتٍ من العدلِ المسبقَة؛ من أين تأتى لن يكونَ المتصيّص الناجم عن هذا الانصهارِ جدًّا باهِرٌ، وإنْ كانَ جدًّا عابرٌ؟»

هذه الفقرةُ التي آجتازتها خارج سياقها، ليست ترجمتها غلطًا فقط، بل باتت لا تعنى أيًّا شيءٍ (أنظر المقطع كاملاً على الصفحة التالية)، أيًّا لا تدلُّ عقلاً يتكلّم بروتون. إنه يتكلّم، هنا عن أهمٍّ معطى في السوريانية، «الصادقة الموضوعية» التي لم ترُد في كتابيك إلا مصادقةً – هكذا عجز سطُر ملطوشِي رجماً – مع العلم أنها نقطةٌ جدًّا حساسةٌ يمكنُ غيرها أنْ يجدَ «شعراً» الشلفية إمكانيةً مقارنة السوريانية بالصوفية. إذ حتى تروتسكي نفسه اعترض على مفهوم الصادقة الموضوعية، خشيةً أنْ يكون بروتون قد تركَ نافذةً صغيرةً مفتوحةً على عالم الغيب، لكنه سحبَ اعتراضه ما إنْ أخبره بروتون بأنَّ هذه الأمور «مقلقة فقط في وضع المعرفة الراهنة (...) حيثُ الشحريُّ يتحرّي حتى إشعار آخر»، وما يعنيه بروتون بـ«حتى إشعار آخر» هو حتى إشعارٍ يتغيّر فيه المجتمعُ بثورةٍ فعليةٍ، وتحطمُ تبني المعرفة السائدة، فتصبحُ هذه المشاغلُ شيئاً عاديًّا وفي متناول الفهم العام. وأندَّ ذكرُ أنَّ بروتون صرَع مرةً «ان تدميَ الفكرَة الدينية على نحو ما آجترخه فوريماخ الذي كان، لربما، أولَ من خصص لهذا الغرض قواه بمعرفةٍ فائقة، يبقى هذا التدمير في نظرِنا عملاً رائعاً».

إنَّ هذا العملَ الراهن الذي بقي بروتون، إلى آثيرٍ لحظةٍ من حياته، والغا من تحقيقه ذاتَ يوم، يقعُ في صلبِ النقطةِ العليا هذه، حيثُ الحلمُ السوريانيُّ الاجتماعيُّ يتحققُ في واضحةِ نهارٍ زوالٍ كلُّ رعيٍ دينيٍّ وخرافيةٍ لا هوئيةٍ تعيشُ عليها كواكبُ الرأسماليةِ وملاكيِّ الجهل. وأفضلُ من عجزٍ عن انتصارِ

هذه النقطة هو ربيه كريشيل بالصورة الشعرية التالية:

«هذا هو الاوان الذي ستصعد فيه بحراً الغضب الساخن عكس
تيار الانهار المتجمد، فانهضة ومحضية ارضًا متصلبة، متحجرة،
بانواع كبيرة، مقلعة الحدوة، جارفة الكنائس، ومطهرة ربى الكربلاء
المجاوري، قاطعة رؤوس البلاد الاريستوغرامية، ومطرقة العولق
التي تضعها حقدة مستغلين في طريق الجماهير المستفلة، وتعيد
الإنسانية إلى سابق مستقبلها، يتحررها من المؤسسات البالية،
من الرعب الديني وصوفية التعمص الوطني، ومن كلّ ما يستبيء
ويؤلّه منكرات الأفلاطية لصالح الكواسيج نوى القدمين وين عجلزهم
المتدنقة ومن لفّ لفها».

والآن سأتيغ للقاريء أن يقرأ المقطع كاملاً الذي اجتزأ منه الفقرة،
حتى يرى إلى أيّي درجة بلغ بك التلفيق وأعدام فهم النص. وهذا هو ذا
المقطع إجابة عن المسؤول التالي، في مقابلات:

- لماذا تولي اهتماماً خاصاً بما يشهي العام بالصادفات؟

- بروتون:

«لأجل أن الصدفة الموضوعية، فلسفيّاً (وهي ليست سوى محل
هندسي لهذه الصادفات)، بذلك لي أنها تؤلّف مركزاً ما كان
بالنسبة لي معضلة العضلات. فالأمر يتعلق ببلطجي العلاقات بين
الضرورة الطبيعية والضرورة البشرية، وبالتالي بين الصورة والحرنة.
ليهن في مقدوري ان اتكلّم عليها بمفردات أقلّ تجريداً، فإنه لا
يعكّ طرّحها ألا بالشكل التالي، من حين تتشى لظواهر ان تلاقى
حد الاندماج - والحق يقال انه شادرأ ما يحدث هنا - ظواهر لا
يمكن للعقل البشري ألا ان يعزّزها الى سلسلات من العجلات
المستفلة، من اين تتشى ان يكون البصيص الناجم عن هنا

الانهصارِ جدّ باعير، وإنْ كانَ جدّاً علبيّاً؟ فقط الجهلُ يمكنُه
استنتاجُ أنَّ هذه الأمورَ مشارفَ ذاتِ طابعٍ صوفيٍّ. إنما فكّرنا بإنَّ
إنجلزَ حدثَ لن قالَ بإنَّ «العلتة لا يمكنُ فهمُها إلا في صلتها
بمقولةِ الصدقَةِ الوضوعيةِ، مظهر تجليِ الضرورةِ»، فما علينا، إلا
اعتبارِ إنجلزَ صوفياً» (من مقابلاتِ الصادر عن دار غاليمار، صفحَة
١٤٠ - ١٤١).

وما يزيدُ الطينَ بلةً، هو تطاولُك على شعراءِ كبارٍ كعزرا باوند الذي
يُعتبرُ واحداً من البناءِ القليلين جداً لعمارةِ القصيدةِ الحديثةِ في العالمِ، كقولكِ
مثلاً إنَّ شعره: «نوعٌ من إعادةِ الكتابةِ لنصوصِ قدِيمَة»!! وهذا الاختزالُ
السهُلُ لعباقرةِ العالمِ إلى مجردِ أخاذينِ، كما تفعلُ أنتَ، من هنا وذاك:
«ات. س. إلبوت تأثر بثقافاتِ قدِيمَةٍ وأخذَ من نصوصِهاِ قدِيمَة»!!، «رامبو
أخذَ من نيشهِ والفلسفةِ الشرقيةِ...»!!^(٧) وجميعُ الناسِ، باستثنائِكِ طبعاً،
يعرفُ أنَّ رامبو توقفَ عن الكتابةِ في نهايةِ عامِ ١٨٧٤، وأنَّ معظمَ أعمالِ
نيتشهِ ظهرتَ (بالألمانيةِ) بعدَ ١٨٧٥ باستثناءِ ميلادِ التراجيدياِ في أواخرِ
١٨٧٢ ولم تترجمَ أعمالِ نيشهِ إلى آيةٍ لغةٍ إلا في أواخرِ القرنِ الماضيِ أي
بعدِ موتِ رامبوِ بسنواتِ. أمّا الفلسفةِ الشرقيةِ فهذهِ نتركُها لعلماءِ الغيبِ
ليعلمونَا أيَّ شرقٍ يعني بهِ رامبوٌ إذْ في فرارِكِ، تريدهِ أنْ تولدَ انطباعاً بأنكِ

٧ - مجلة شروق العدد ١١، التي تعرفُ فيها، على الأقلِ تأكيداً لما أصرح بهِ منذِ السعيَاتِ، «أنَّكِ لم تأتِ بشيءٍ
جديدٍ». وإنَّ لشت وجيدها في إداءِ رأيِ كهذا، فيها هو صلاحٌ سيفيهُ في كتابهِ: ليل للعنى، يصرخُ بكلِ صفاءٍ وبجرأةٍ
لتجازئِي، بأنهُ «لي بغضِ دراويهِ نوعٌ من المفتر، لأنَّهُ ليسِ وفتحَ مساحةَ الفلسفَةِ في العالمِ العربيِ ليتيحْ ل نفسهِ أنَّ
يلعبَ دورَ الرائدِ». ولو بصورةِ لقطةٍ - دونَ أنْ يأتيَ قنطرةً بما هو متظرٌ منهُ، أيَّ بأشلاءِ جديدةٍ، على صعيدِ الشعرِ، أوَّلَ
على صعيدِ الشِّعرِ، أوَّلَ على صعيدِ الفنِّ، وعلى نحوِ مستمرٍ» (صفحة١٣٦).

خلاصة فكر هذا الشرق قبل راميرو بقرون، مثلما صرّحت: بأنَّ «الكتاب (وتقصد القرآن) أربعة عشر قرناً قبل مالارميه كان أساساً للعالم وخلاصة له وخاتماً للكلام»^٨ ما علاقة مالارميه ومشروعه حول الكتاب، محمد والقرآن؟ لماذا هذه المقارنات^(٩) التعسفية التي غدت لديك معياراً بواسطته يكون لأبي ثوasis أو أبي نتمام أو التفري شأن في التاريخ. تُغازلُ أيّ خجاج إسلامي؟ لا ترى أنَّ ثمة تشابهاً بين «مضمون» ما تكتبه ولبّ ما يُنتظِرُ له الإسلاميون تبريراً لإرهابهم في كلِّ مراقيح الحياة العربية؟ والأنكى من كُلِّ هذا هو أنكَ فعلًا لا تفقه ما معنى أن يكتب المرأة قصيدة نثر ولا تفقه ما هي الحداثة والآلة صرّحت أيضاً للمجلة نفسها بأنَّ «بودلير أخذ أفكارَ الحداثة وقصيدة النثر من إدغار آلان بو وبأنَّ القارئ العربي لوقرأ كتابات التفري وأشعار أبي ثوasis لما احتاج إلى قراءة قصيدة النثر الغربية»^{١٠} ويتضح من تصريحاتك هذه بأنكَ لم تطلع أبداً على كتاب بودلير: رسام الحياة الحديثة، حتى تفهم مفردة الحداثة التي تحتها بودلير وأطلقها، بأنها مفهوم إيسينيمولوجي وليس أفكاراً، مفهوم له علاقة بالمدينة الحديثة وبالتطور البرجوازي وبشوارع باريس، كما أنكَ لم تقرأ^(١١) كتابه قصائد نثر حتى تفهم لماذا كتب بودلير تلك

٨ - يقول الدكتور فؤاد زكريا: «من المؤكد أن هذه المقارنة الدائمة والحادي إغارات الغربين مقياساً لدى أصحابها، تؤدي أخيراً الأمر إلى عيش لبعض الثقافة الغربية على نحو مطلق. أما قيمة تلاقحنا فلا شك إلا يقدِّر ما تسبّب بصوره آخر إلى تلك الطامة؛ انظر كتاب الرابع الصحوة الإسلامية، القاهرة ١٩٨٩، صفحه ٣٤».

٩ - أخراج الشاعر الملقبين إلى الأداء بأنه قرأ هذا وذاك في سير مذكراته ليس عذري له أن تذكر في معرض سيرتك المشورة في نهاية كتابك الشري بالفرنسية لدى غاليمار، بأنك قرأت رينيه بودلير سنة ١٩٥٠ ومبشر وشار سنة ١٩٥٤، بأبي لقة وأنت غير مستكِنٍ من الفرنسية اليوم.نعم إنك فعلت بودلير بترجمة إبراهيم ناجي لبعض تصاويف أذهار الشر، ولألا ما احترلت بودلير إلى مجردة شاعر حمراء وعريانة لنا مثلَ له: أبو ثوasis، يعني العوام الذين كان يحتلزمون، والظريف في سيرتك هذه أنك تذكر أنك أتيت الخدمة العسكرية سجين في السجن، بسبب

القصائد. في أية طبعة فرنسية، إنكليزية، ألمانية لقصائد بودلير الشريقة، تجد رسالته إلى صديقه المشرف على الجلة الأدبية الهايتية آنذاك *La Presse* أرسن هوسي، كمقدمة يقول فيها:

«... لويد ان اهمن لك بهذا الاعتراف الصفي. بعد تصفح كتاب ايليسيوس برتراند *Gaspard de la nuit* للمرة العشرين على الأقل... جاءتني فكرة محاولة شيء مماثل، وتطبيق الطريقة التي استخدمتها في رسم الحياة القديمة العجيب الطارفة، على وصف الحياة الحديثة، او بالآخر حياة حديثة مختلفة والكثر تجريداً. من هنا لم يطرأ، في أيام الطموح، بمعجزة نظر بشعرى، موسيقى دون ليقان او ثانية، فيه ما يكفى من الرونة والتقطيع حتى ينكتف مع حركات النفس الفضلى، وعموجات الحلام اليقظة، ولانفلات الوعي.

لقد ولد هذا النال للستبة بالذهن، خصوصاً من الاختلاف الى الدين الضخمة ومن تقاطع علاقاتها التي لا تُحصى. وانت، يا صديقي العزيز، لم تحاول ترجمة صحة الزجاج الحادة الى اغنية، والتعجب عن كل الإيحاءات المحزنة التي ثرسلها هذه الصرخة الى

نشاطات تحريرية. يا للكتاب. أية شهادات تعنى؟ لم لا تقول الحقيقة أنك هربت الى بيروت بسب مطاردة النظام السوري آنذاك للقوميين الاصحاحيين؟ ويصل بك التذكر على أنطوان سعادة الذي سارك انت لتوينس فأخذت تشبع بأنك اخترت الاسد كونية لا بل رحبت تشبع أنك مؤسس شعر، بطريقة ملتبسة: «1956 arrive à Beyrouth, rencontre Y. al Khaïl, fondation de la revue Sh'ire» لما لفهم منها أنك مؤسس شعر، تو بطريقة مباشرة، الانصال بجمال الدين بن شيخ ملاً الذي ذكر في الوبنيلر مالبس بذلك مؤسس شعر، وكبارولين فورجهه في: ضد النساء (Against women)، يا مكاروة المرأة التي تكون: بعد هجرته إلى لبنان سنة 1956، أسس شهر وهذا نفس كلامها بالإنجليزية: «After emigrating to Lebanon in 1956, he founded Sh'ire». لكنها لم تتطرق إلى بطريقتك في تأدية الخدمة العسكرية في السجن

تذكّر أثلك لم تكتشف قصيدة النثر عبر نماذجها أو تصويبها، وإنما انتظرت (بعد قرن من نجارتها على يد كبار الشعراء حدّ أنها لم تعد تُنسى خصوصاً في فرنسا سوى قصيدة فحسب)، أن تصلّر رسالة جامعية لتعرف أنّ ثقة قصيدة نثراً وكما حصل معك في تجاهل نتاج السورينالية نفسه، لم تقرأ سوى هذه الرسالة الجامعية عن قصيدة النثر بقلم سوزان برنار، بل كعادتك القديمة لم تقرأ فصلاً واحداً كاملاً ولا باتفاق، وإنما اكتفيت بطلع هذه الفقرة أو بعض ما يرضي حبك بالظهور كسابق عصره، ورخت تمتّجها مقالة تحمل المسؤلية الكبّرى في زرع التشويش والخلط الذي راح ضحيّتها الشّعر الجديد، لأنّها أساءت فهم نقطية جوهريّة في مفهوم قصيدة مفادها أنّ قصيدة النثر لم تأت ضمّ الوزن، وبالتالي لم يستحب بديل الشّعر الموزون، وإنما جاءت خطأً أدبياً جديداً حتمه التطور الاجتماعي للنشر، وأكّبّر دليلاً على عدم فهمك لقصيدة النثر، هو ما نقرّره من نتاج كتاب عرب قدّمه كالتفري أو التوحيدى وهو أبعد الجميع من قصيدة النثر (أنظر مقالتي «التطورجيّة النثر العربيّ صوب قصيدة النثر» المنشورة في ذيل هذه الرسالة والمنشورة أصلّاً في فراديس العدد ٧/٦، صفحـة ١١٥ - ١١٦، كذلك بقية الموارد المنشورة في العدد نفسه حول قصيدة النثر).

لو كنت واقفاً من أثلك ونجدأ شعراً، يعتمد عليه غالباً في التاريخ، لما بجهلّ على شعور تفاصيّة أنت أبعد الناس عنها، إثلك تهافت بشكل مميت على أن تكون لك حصة من كلّ موضوع. إذ ما إن سمعت بأدُّ جوزيف

١٠ - أشكر الصديق مصطفى عوالي على مراجعته بعض الشواعر الفرجنة في هذا الكتاب.

برودسكي قد أصدر كتاباً بعنوان: Watermark يضمّن آنطولوجياته أثناء زيارته قاماً بها إلى التندقية، حتى همّشت بالكتابية عن حلب وقرى سوريا والحضارة السورية، دون أن تعني أنَّ كتابة أشبة بقصائد نثر طالعة من صلب تجربة عاشها، ثمَّ علّت ذاكرته فأخرجتها، بينما مقالاته صحافية وسياحية ومبنية كالعادية على ثقافة متّجّبة، ولزوعُ فيها أنها تغازلُ السلطة، لسببٍ واضحٍ سألي عليه فيما بعد. كما أخذت تُشيع بأنَّك شاعرٌ سوريٌّ (والجميع يعرفُ هنا) وليس لبنياتِك كما يُشاع خطأً (ومن كان وراء هذا الخطأ، إن لم تكون أنت عندما كان للبنان أهميَّة في الإعلام الفرنسي، كما أنت اليوم وحتى إشعار آخر، وراء الخطأ الشبيه بأنَّك مؤسسٌ لشِعر؟). لماذا هذا التبيه - الحنين المفاجيء لسوريا... الكُبُرى؟ الحوابُ ثُرٌّ: لأنَّ ثمة اتفاقاً، في الأفق، بين سوريا وإسرائيل، وظلتَ منك أنَّ جائزة نوبل لا تتحصلُ إلا بموافقة الصهورية، فإذاً لسوريا أيضاً، حصتها مثلما كانت لمصيرِها. وبما ثرَّي، عنَّ هذا الذي يتجرأ على تمثيل سوريا غيرتك؟ إذاً، في الأمسِ لم يُحبِّ محفوظ، وهذا فحوى اعتقادوك، وإنَّ أدونيس... ولم لا، فهي ليست محصورةً بشعراء عظامٍ فحسب، بل تُمْنَع كذلك إلى كتابٍ وشِعراء لا شأن لهم يتمُّ اختبارُهم وفقاً للجغرافية السياسية، وفي ظروفٍ معينة يحدُّها مساز السيطرة الرأسمالية العالمية. وما مناوراتك الأخيرة الداعية إلى تعاونٍ مع الكتاب الإسرائيليين (وأنا أولُ الداعين إلى هذا والرغبة الإيجابية منذ عددها الأول، ١٩٧٣، وفراديس شاهدتان على ذلك) سوى دليلٍ دافِعٍ على رغبتك الدُّفينة في انتقامٍ جائزة نوبل، وإنَّ كيف تفسِّر صمتَك المطبق عندما تمَّ الاتفاق بين عرفات ورابين؟ هما هم إذاً، الكتاب الإسرائيليون، ورقةُ الأخيرة، لا كائناتٍ لهم انهمامٍ إبداعيٍّ جديِّرٍ باحتضانِه جزءاً من التراث العالمي، كتابٌ يجبُ أن يكونَ التعاملُ معهم

في حوارٍ متكمافيٍّ وفي جوٍّ من الاحترام الشفافي المتباول خارج أيٍّ ثمرة
شوفينية وأيٍّ ضغوطٍ تفرضها لعبةُ الأمم السياسية.

إنَّ الرغبة باتتحالِ جائزة نوبيل التي يسببها لم يبقَ لك جنْحٌ يطمئنُ إلى
مضجع، أماتت اللثام عن روحِ حرّاً ورقةٍ ليشتَّت خليقةَ بالشعراء؛ فمن جانبٍ،
لا تكُفُّ عن الإشاعة، في الوسط اليهوديِّ الفرنسي، بأنَّك الوحيدُ في العالمِ
العربيِّ، الذي يدافُع عن إسرائيل وأنَّك مُطارَدٌ من قتلِ العربِ لتعاطفِك مع
الكتابِ الإسرائيليِّين، مع العلم أنَّك لم تحرُّقْ على نشرِ نتاجِ كتابِ الإسرائيليِّين
مثلَّماً فقتلَ الكرمل، مجلةَ الوطنيِّين الفلسطينيين، وخصوصاً فراديس،
وأنَّدَكَرْ أنَّ ناقوداً أُتيَّا من حظيرتك، يُسْتَنى أحياناً أبو ذيب المفكك، تصدِّي
لصديقِكَان يتحدىَ عن فراديس، بأنَّها مجلةً صهيونيةً لأنَّها تنشرُ ليهود،
ويجُبُ محاربتها أبداً على الحانِي الآخرَ من هذا التصعيد في الملايو العنكبوتية،
فإنَّك لا تبرُّ ثُمَّ شُيَّعَ في الوسطِ العربيِّ بأنَّ اليهودَ يحاربونك في كُلِّ مكان.
يا لكَ منْ فارس:

أطْلِقِ الْمُرْدَانَ بِاللِّيلِ وَصَيْخُ: هَلْ مِنْ مُبَارِز؟!

كما استهراً ابنُ الرومي من نَدِّ لكَ زغمُ الفلسفةِ والشعرِ وَتَسْقَرَطَ في غابرِ
الأمجاد.

أوَّه كم يُؤْذِي بكَ هذا التهافتُ وراءَ الموضةِ، إلى التقاضِي الصارِيخِ بينَ ما
صُرُختَ به في الماضي وبينَ ما تُصرُخُ به الآنَ، بمجردِ أنَّ ثمةَ موضةَ افتتاحِ
فرنسيٍّ مثلاً على العربِ، وهو، في العمقِ، افتتاحٌ آخرٌ قاريٌّ لهم (ظروفُ
السيِّدِ تستدعي أحياناً عطْلَه على العبدِ). ذلكَ أنَّ هذا الافتتاحُ لا يُريِدُ أنَّ
يبرِّي العربيِّ نَدِّاً للنَّدِّ، إنساناً قادرَاً على أن يكونَ في مستوىِ التفكيرِ

الحضاري المعاصر، وإنما يراه كموضوع بدائي آتى لغائه ضد الآخر شعوراً بالاكتفاء الذاتي يشير قُضول عواني نهايات القرن العشرين الأوروبي⁽¹¹⁾. وبكفي أن يقارن القارئ بين ما كتبه أنت في مؤتمر روما حول الشعر العربي وفي مجلة شعر، وبين ما ألقته في السوربون، وما تكتب حالياً: تناقض صارخ لا تائبة بها طرفاً، ما دام ثمة فرصة لإرواء عطش الشهوة، وبما أن الفرض تمّ من الشحاب، ها أنت أبكر من غراب، كما يقول مثل المولدفين، حدّ نسيان ثمة عشرات الشعراء في العربية المعاصرة، ومن بينهم شعراء أفضل منه بكثير، يستحقون الترجمة وتعريفهم عالمياً كما فعل أوكتافيو باس لشاعر بلاوه وأي شاعر له ثقة بشاعريته، لا التعتمد عليهم، فارضاً نفستك الشاعر العربي الوحيد، الأب الروحي لكل ما أنتجته العربية، المهدى المتنتظر الذي لا يجد من يفقه رسالته الكبيرة، وفي هذا الجهاز لك كورة عبيد، لكنك تحقرّهم في قرارتك نفسيك، إذ ما إن تطلقهم زناديك على كلّ من يعزّيك، حتى تلسع في الفراغ، وسرعان ما تموّث ، دون أن تصيب أحداً بل وصل بك إلى المروّر إلى تقديم نفسيك ضحية التقليد الوحيدة بحيث أعتبرت الشاعر الفرنسي Pierre Auster بأنك مهدّ بالموت لأنك كسرت تركيبة الشعر العربي ا من هذا الذي يهدّ شاعراً بالموت لأنك كسرت تركيبة شعرية، وأي تركيبة كسرت، مثل ما كسر فعلاً أنسى الحاج أو شوقي أبي شقر؟ لغفك

11 - وبهذا المعنى كتب جورج حنين في منتصف الخمسينيات، بأنّ العرب حازت الشرق مراتين بالمتقدرين عندما كان ينفتح فرصة ساحة للمقطبة، وعندما لم يجد الشرقي، اليوم، سوى آخر ظاهرة من ظواهر الانحطاط والفتنة، ملتفتاً لآراؤها تبحث له عن ميراث عصبة. في هذا المخرج اليهم ضربت الشرق (جورج يكتشف عن ولادة حفارة، وصلوا متأخرتين إلى سراب ترقي مدنية مسلمة) النصر هو بل يعلّ على شاعر عربي من الدرجة العاشرة وقدّمه للأوروبيين على أنه أفضل ما عند العرب. انظر معارك من أجل الرغبة الإيمائية، صفحة .٣٩

الشعرية استمراراً، بل تؤدي عملاً تقليدياً، للأسلوب العربي المتعارف عليه؛ حيثما سقط لقطع، ومعلولة بتعارضات توحيدية: مرتئي/غير مرئي، شرق/غرب والى آخر هذه الدندنة من الثنائيات الدينية التي هي عين ما ت يريد تفتيذه الحاشية الحديثة، الباحثة عن تركيب جديد للغة لا يجوس خلالها الله، بل غذّوت، في نظر ثقافتي أغبياء، شاعر الفموض الأوحد وفيلسوفاً يحتاج إلى استشمار، ويشعرك أوضاع من أن يوضع، هنا إذا لم يكن مجملو مجردة حكم طنانة يرتئُ الشعر فيها هلوسة إنسانية، ومضحكاً خصوصاً عندما يتردّم إلى لغة أخرى كالفرنسية، مثلاً: «الجنون كنيسة الجسد والمجسد كاهن الجنون» "La folie est l'église du corps et le corps est le prêtre de la folie!" أردت أن أتشاور، على طريقتك مع الاحتفاظ بأصالحة ثقافتك الإسلامية، لكنكِتُ هذا المقطع بشكل أجمل تكونُ فيه المرجعية العربية أكثر ايحاءً: «الجنون جامع الجسد والمجسد إمام الجنون».

لم أزك إلا وأدعّيت «تفوقاً» على الشعراء الآخرين خصوصاً العرب منهم، بحيث أشعر أنّ هؤلاء الشعراء باتوا موضوع احتقاري وهميّاً للإحسان بمعظمه مفقودة، تحتاجه أنّ فقط لكي لا ترى أنّ ثقة نفوراً حقيقةً تُنطّلَقُ من تحوالاتك في أقاليم اللفّ والدوران، ماتقي الشعراء أجمعين. لا أعرف لماذا يُطلق عليك شاعرٌ حديث؟ أبيب ما تشتدق به من الفاظ «ثورية»، وهي حالية من أيّ محتوى ثوري، تلطفُها من جرائد ومجلات فرنسية، وتُنتجهما نداء يذكر بنداء باعة الكتب الصفراء عند أبواب الجامع حيث الحال يختلط بالتنابل: «حرّروا لنكولن من بياض المرمر، من نيكسون وكلاب الحراسة والصيد. أتركوا له أن يقرأ بعين جديدة صاحب الرُّغْم على بن محمد، وأن يقرأ الأفق الذي قرأه ماركس ولينين وماوتسي تونغ والتقرير»!

يسعد لي أن أقولها لك بكل تراهبة: الشاعر الحديث أبعد الناس عما قتلهم
أنت شعراً وسلوكاً ولغة. إنك، في نظري، لست الشاعر، ولم تؤثر على أيٍ
من شعراء العربية المعاصرة، أمثال عباس بيضون، سركون بولص، فاضل
العزاوي، محمد علي شمس الدين، جليل حيدر، فوزي كريم، مؤيد الرواوي،
بول شاؤول، عبد الرحمن طهماري، أمجد ناصر، نوري الجراح، إلخ، وإنما
على شلة شواعير لا تقدم ولا تؤخر. رب ناقد تزييه يضلل في مكابيك
ال حقيقي، بدراسة موضوعية تحمل العنوان التالي: «تأثير الشعراء الشباب على
شعر أدونيس». لا أنسى أنك أخبرتني عندما أتيحت لك في أوائل
السبعينيات، في لندن، بأنك تبحث عن مجلات ودواوين شعرية هامشية
غير معروفة «لأنَّ فيها دوماً الجديد والمتميز»... بعبارة أخرى فيها ما يستحق
نهشه!

احقاً أنك غير سعيد بأوضاع العرب المزريمة هذه، حيث الفكر الغربي،
وخصوصاً السورياني، لم يترجم منه سوى واحد باللة، وما هو هامشي
وجديد ومتميز في الكتابة العربية غير متداول إلا سرّاً بسبب طبيعة الراديكالية
غير المتواطفة؟ ليس من قبيل التشتكي الشعري، أنك كتبت ذات مرة: «ما
أجملتكم أيتها الخراب! إذ لو لا هذا الخراب، وأعني لو كان جسم المجتمع
العربي سليماً، برعاً من دمامل أنظمة الموت العربية وحركات الظلّام الإسلامية
هذه... هل كان لك شأن؟ إني أسألك فحسب.

*

والآن، يا أحمد علي سعيد، إذا كان فعلاً أبو نواس هو بو dalleb العرب،
وابو تمام هو مالارميء العرب، كما جاء في مقدمةك للشعر العربي، وإذا
كانت الصوفية هي رامبو العرب وسوريانيتهم، كما يفهم من كتابك

الصوقية^(١٢) والسوريانية، وإذا سلّمنا بأنَّ «القارئ العربي لو قرأ كتابات التفري واعiliar أي نُواصِ لـ احتاج إلى قراءة قصيدة التثِير الغرِيبة»، (كما جاء في تصريحِ جملة شروق). بعبارة أخرى، إذا كانت ثقافة قدماء العرب قد أحتوت ملائمة على كلِّ معايير الحداثة الأوروبية، فما حاجة عرب اليوم إلى شاعر من طرازِك؟

في منتهى الصدق

عبد القادر الجنابي /باريس - شباط ١٩٩٤.

حاشية:

لم أتعرض إلى انتحالاتك فهي رايحة على كلِّ لسانٍ وفي كلِّ مفهوى من مقاهي هذه الدنيا، بحيثُ استطاع زبون مثلُ كاظم جهاد أن يجمِعها من هنا وذلك ونشرها في كتابه: *أدونيس متاحلاً*^(١٣) (افريقيا الشرق للنشر، الدار البيضاء، ١٩٩١). لي مأخذٌ عديدةٌ على كتابِه، هاكَ التين منها: أولاً، أنه لم

(١٢) نعم بالاتفاق لأنَّ كتابتك، كلَّ ما ينطوي عليه يدخل في باب العوام، ومن هنا «مُنعت الصورة في أول العالم» كما تعلَّمته في المدرسة، وأنَّ العادي في نظر الصوفة ليس من لا يجد الفراغة والكتابة فحسب، بل يدخل تحت حكم العامة عندهم: الأديب، والشوي، والفقير، والتلكلب... هل كلَّ عالم لم يجرد من علاقتي الدنيا ويندوخ حلوة الآيات. أي ليس صاحب تجربة صوفية (انظر: عبد الكريم الجليلي، يقظة يوسف زيدان). إلَّا، عالم الصوفية كبير يحتاج إلى أنفس أقلَّ بهلوانية، يطالعون في الأشياء كلَّ شيء، لأنَّهم بصدْه معركة خطيرة، في نظرهم: معرفة الله، غير ملتف بها شخص هذه أنَّ يكون شاهداً، أنَّ يقال لها: أنت المختار، أنَّ يدعى في المهرجانات وأنَّ يدفع جيداً لقصمه السِّيَال، وأنَّ يسمع للصفقين حتى عندما ينام في ذلك القندل المدقعه سلماً فائزه!

(١٣) للأمانة أثير إلى آنة لول من الاكتشاف المقالة التي اتحملتها أنت كاملاً من عرض صحفي قام به جيرار بونو لأفكار عالم المزياد برتار «بيانها كان الصدق المغربي رشيد صافي المعرف بكتاباته وقد ورَّج منها سخاً على بعض الأصدقاء ومنهم لك جهاد.

يتوان لا عن أن «ينتحل» عبارة جورج حنين وكأنه هو الذي وجدتها مع قصيدهتك عن الحسيني دون أية إشارة إلى أنها من اكتشاف مجموعة النقطة، وأعتقد أنك تذكرة ليلة الاحتفاء بك في مكتبة La Hune وكان جهاد من المعجبين بك آنذاك، عندما افتحتنا، أنا ورفاق فوضويون، الخفل ووزعنا قصيدهتك عن الحسيني، وقد أثارت دهشة لدى بعض الحاضرين، خصوصاً المسؤول عن المكتبة (أنظر النقطة العدد ٣/٢)، ولا عن انتهاج عبارة شخصتك بها أواخر السبعينيات، وضمها أحد مناشير الرغبة الإباحية عنك، «كلما ضاق المعنى أستقيت العبارة»، فيأتي بها وكأنه هو الذي قلب عبارة التقريري: «كلما اتسع المعنى ضاقت العبارة». الثاني: هو أن كل ماتحليه على ترجمتيك لشعر إيف بونفوا تصلح مثلاً باللغة على كل ترجمته. وأنذرك أنني قلت له، عند صدور كتابه، بالحرف الواحد: «لو أن واحداً من أعموان أدونيس يعرف الفرنسية بشكل جيد لاستطاع أن يكتشف عن عيوب في تصحيحياتك أكثر مما في ترجمة أدونيس، وبالتالي أن يفتقد كل كتابيك ويجعلك هزأة». وبما أن «أبو جريدة» مترجم معروف بجنابات، منها على رامبو وريلكه (أنظر فراديس العدد ٧/٦) فلا حاجة إلى إثبات ذلك، لكن للمثال لا للحصر، أين ما يلي: في مقطع شعرى لإيف بونفوا مكون من بضعة أسطر، يستبعد جهاد ترجمتك مكتفياً بتعديل كلمات وبالاعتراض على شيء جدّ بسيط وغير مهم. أما الخطأ الأساسي في ترجمتيك فهو غير قادر على تشخيصه ومناقشه، كما في هذا البيت من قصيدة لبونفوا قشت بترجمتها: "Je te disais ma figure de proie" رجمته أنت بالشكل التالي: «وكنت أدعوك قائدتي». أمّا كاظم جهاد فلم يفعل سوى تأكيد ترجمتك مع إيجاد ردف آخر لكلمة أدعوك: «كنت أستقيك قائدتي». لا أنت ولا

هو، أنتبه إلى أنَّ هذا المصطلح الملاحي (*figure de proue*) لا يعني قائد، وإنما وجه القيدوم، والجميع يعرفُ أنَّ لكلَّ حيزوم سفينة وجهاً على شكلِ تمثالي نصفي لامرأة أو ثنين أو مجرد هيئة خرافية تطهيرية. هكذا تناولَ كاظم جهاد ترجيمتك لشعر إيف بونفوا. أتمنُ أن تُخْرِجَ أحدَ أعوانك الشبحرين بالفنسيَّة، عليه!

أما العبارات التي يقتبسها استعراة ثقافية ضدّك، من بروتون، بلانشو، كجي ديبور والخ، فبا لها من ترجمة. والسبب، عندي، وراء أخطائه وأخطاءك وأخطاء الآخرين، هو أنّكم تتفقون بكلّ ما يجيء في أرداً قاموس متداولٍ حالياً: المنهل. اللعنة على هذا الشهيل إدريس الذي أفهم الآن لماذا يُسقّع له النّظام العربي بنشر كتبك. كما أنّ جهاد لا يحترم، عند ترجمة مفردة ما، أبسط ما تتميز به اللغة العربية: دقة استخدام الكلمات، فمثلاً يرجم "Le langage fluide" بـ «اللغة السائلة» بينما يفترض به أن يترجمها بـ «اللغة السائلة»، عبارة راميرو: "Sous l'éclatante giboulée" بـ «تحت وايل مطير متفجر»! بينما كان يجب ترجمتها بـ «تحت وايل ساطع من برد المطر». لا أعرف أين رأى مطراً يتفجر، ربما في «سوق الشيوخ»! مهما يكن من أمر، سأتناول كلّ هذا النّمط من الترجمات في العديد المقابل من فراديس الذي يدور حول شرامة الفكر الغربي وطريقه في التصني كالأخطاف، الذي أستولذه حركة الانترناسيونال سيتواسيونيس (أمّة مبدعي الأوضاع) L'internationale situationniste (والتي رجّمتها جهاد بـ «أمّة نقاد الأحوال»! مثلاً يرجم "La société du spectacle" بـ «مجتمع الاستعراض»! بينما تعني «مجتمع المشهد»، أمّا الله سيصفع، كما وعدني، هذه الأخطاء وأخرى جدّ كثيرة ومرعبة، في الطبعة الثانية التي ينتظر صدورها) - الذي أستولذه

الاترناسيونال سيتواسيونيست من مفهوم لوتيامون «للسرقة الأدبية كضرورة يحيط بها التطور، لأنها تطوق جملة المؤلف و تستعمل تعابيره، تمحو فكرة خاطئة وتستبدلها بفكرة صائبة». إذًا، بهذا المعنى لا يهمني أن تسرق من هذا وذاك، وإنما كيف تسرق، إذ يقدر ما في مسألة الترجمة: قل لي كيف تترجم أفل لك لماذا أنت شاعر روبي، فكذلك في ميدان السرقة، يا عزيزي المنتجل: قل لي كيف تسرق أفل لك لماذا أنت دخيل على الشعر. هذا جوهر ما أؤمن به، لأنني، في العمق، أؤمن بأن الإبداع كله سرقة شرط أن يحول المسروق منه سارقاً، أن يكون الماضي تلميذ الحاضر.

عندما لا يرى الشاعر...، قبره يراه

إلى أدواته صديقاً بعض الأيام

ههنا قصيدة كتبتها ما إن سمعت خبراً مفاده أنك تجلسُ، منذ سنوات، في Café Bonaparte، ولم تنتبه البنتة إلى أنّه، على بعد خطوات من المقهى، ثمة تمثال نصبه بيكاسو سنة ١٩٦٠ احتفالاً بـأبولينير، في الحديقة الخلفية لكتيبة سان جرمان. وقد اعرضت بروتون والسورياليون (انظر الصورة ص ٥٠) على هذا العمل المسكُّن للملائكة الفن الحديث: رفعوا نشيد تماثيل لشارة كـأبولينير في أية حديقة تعود للكائنات. لكن يدو ذلك لا تخسي القهوة في هذا السكان إلاّ لكي تشفَّت حلماً يهزءى فيه: التقريري، أبو تمام، أبو نواس، ابن عربى، الدراويش، الباطنية، والخ، محظيٌّ سان جرمان بعمائهم وجلاهم وطوابصهم، غمليدين على رؤوس الأشهاد بالئهم قد سبقوا بفروع شعراء ومنظري الغرب قاطبةً! كان بودي طبع هذه القصيدة على ورق فانيلير يعبر معطر برائحة الكافور وأنثرنل بظريف أسود عليه بالأبيض علامه الصليب، غير أنّ تكاليف طباعة شيء كهذا جداً باهظة، في فرنسا، ما أضطراني إلى التخلّي عن هذه الفكرة الشمرية قبل كلّ شيء.

وأنا مستطريق في سان جرمان
تذكّرْت بودلير وما كان يألفه من فرق
بيّن المتسكّع؛ المنحِسِ عن قدرة النظر
والمستطريق ذي العيناء الراصدة كلّ ما هو أبدي، أفلاتي؛
وما يدخلُ تاريخَ الخلق

حتى لمحت شاعرًا كشعاينا
يخرج من المسرح حاملاً مرايا
انعكاس يطفو من جرمها
فيهروه إلى المقهى المقابل لنصب الاحتفال بأبولينير
الذي لا يراه

ولا حتى تخترق صورة بروتون والسوريانيين
محتججين من خلف الشياج
على جريدة بيكانسو

مستطرق في سان جيرمان:
للمكان تاريخ، ما بين تنمو حوله الأعشاب.

أدخل المقهى
وإذا بالمتسّك يلتمسني جهراً،
عيناه البيضاوان «خيمة مليئة بأصوات النهار
وأشباح الليل»،
تبرق منها أعلام فأعلام

تملاً حي سارتر وربنيه شار:

أبو نواس،

القرفي،

أبو تمام،

الكتاب

(أربعة عشر قرناً قبل مالارمية كان

أساساً للعالم وخلاصة له وخاتماً للكلام)!

المتسكع تبرق عيناه - ومقهى بوناپارت منذ أعوام كالمعتاد -

دون أن يدرك بأنَّ الأسلاف مسلة أمام السواح:

مجرذ خطوتين، ويكون له

عين في يد

ورأس في أخرى.

القصيدة زهاوها.

المتسكع فجأة أصوات سحرية في سلم العرفان

فأى إلا أن تجهر «الجائزة»

بأنه الكتبة

الاسم

وصدمة المكان^(٥).



الشوناليون يتوسطهم بروتون خلف سياج كنيسة سان جرمان يحتفلون على يكاسن.

(٥) نشرت هذه التصريدة في القدس العربي، ٥ آذار ١٩٩٣.

أنطولوجيا النثر العربي صوب قصيدة النثر

استهلال وتمهيد^(*)

مطبق بمفهوم المدالة وبما تتجه ضرورة من أشكال تعبير نشام ونطهور الاجتماعي، كقصيدة النثر مثلاً، وبالتالي يتحولون إلى كارثة على تراث العربية نفسه بقراءتهم السلفية هذه. والغرب أبناء، عكس هؤلاء، وجدنا أنه لا يمكن انقطاع أي نص من كتابات التوحيد مثلاً، وتقديمه كقصيدة نثر، أو حتى نثر شعري، بينما يمكن العثور لدى ابن حزم، في طرق الحمامنة مثلاً، على ما يمكن أن يجعلنا اعتباره قصيدة نثر وحتى بالمعنى المعاصر لها:

«كنت بين يدي أبي الفتح والدي رحمة الله، وقد لفوني بيكتب لكتبه، إذ لاحت عيني جازية كدت أكلف بها، فلم أملك نفسي ورميت الكتاب عن يدي وبادرت نحوها، وذهبت إلى وطنك أنه عرض لي علرض، ثم راجعتي عقل، فمسحت وجهي، ثم عدت، ولعنتك بالغليظ وعل». ^(*)

هذه قصيدة نثر حديثة فهي حدث كامل تعتمد السردية فيها على انقطاع

تحاول معظم الدراسات العالمية الحالية حول قصيدة النثر، إعادة الأعيان الشعري إلى عدد من نصوص كتب كثيرة وليس كقصيدة نثر، بغية إطلاع القارئ، على ضرورة اجترار قراءة جديدة لتراثه تناقض والوحى العام الذي لم تز التراث إلا كعلامة اكتفاء ذاتي ضد الآخر، لا دعوة هذا الآخر لاكتشاف ما هو ساري المعمول من نصوص مضمورة في هذا التراث الذي رغم أنه يتسم به فهو على جهل كامل به: بعبارة أخرى، فتح نافذة جديدة تتسلل من خلالها إلى منجم التراث العربي على عدداً من النصوص يمكن تقاديمه كتمهيد لقصيدة النثر، ومن ثم ضمه إلى نماذج كتب، في قرئنا هذا، كقصائد نثر أو شعر منثور. وفكرتنا هذه ترمي إلى شيء يختلف كلباً مع ما يرمي إليه بعض المؤامون الذين يحاولون إيجاد كل معالم التطور الحاضر في أطلال التراث العربي لرضاء لسلفية شوفينية تهم عن جهل

«الثر الشعري ليس كقصيدة الشّر»، على حد قول أحد أسيادها في القرن العشرين ماكس جاكوب في كتابه الشهير: *كُوب الرَّاز*. وإن كان متقدّم على أنّ الثّر الشّعري يهدّ بالضرورة، في كل لغة، للنّجاح الحمايي لظهور قصيدة الثّر وتركيزها على ضرورة الاهتمام بياقاعة خفي متوازن للجملة^(٢). على أنّ قصيدة الثّر لا تتحصّر في هذا المطّلي الجمايلي أو في تلك الحراّة اللغوية، وإنما في جوهرها الأساسي المرموز إليه بثلاثة مواصف:

Brièveté - Intensité - Gratuité

البِجَار - توْرَت - جَزَاف

*

حقّ أن التّوتّر ينطّوي على الكثافة والشدة، لكنّ لشرح هذه الميادين الثلاثة

حلّمي تدافع في العمل تداعياً تدريجيّاً ضمن وحدة عضوية، بحيث إن كل جملة تؤدي بشكل مكثف وظيفة تذهب بها الجملة المقابلة إلى وظيفة ثانية حتى يكتمل الهدف - الوقفة المطلوبة. بينما يصعب أمر العثور على ثر شعري أو قصيدة نثرية في إشارات التوجيهي؛ حيث تكرار وتکثير الدلائل الشّجعنة يصلح حداً لا تملك معه من التصرّف بعد بضمّ جمل - الخ:

«لشرقت الأكون بالأشباح، وشققت الأعيان بالأرواح، وتجلت لساز الحق فدعا بين الأقطاع والارتفاع، وتناثرت المنفوس على بعد الدبار بما تختلف فيه الألوان على قرب للزار، وزدت على الناظرين خلون الإبلصار، والتقت في التّهيب سوانح الإثار والإنكمار، وقبيل لصاحب الشوق، وجّه ولها، وغبّ عليها، وقبيل لصاحب الوجود، ردّ شفاء، لو متّ كهناً...» لخ الخ الخ.

إنّ أحد عوامل ظهور الثّر الشّعري في لغوربا هو التّرسّنة وهذا يعبّر الآتيه إلى نقطّة حمرّوية وهي أنّ التّرسّمات التي كانت تتمّ من القرن السابع عشر وحتى عهد فرب، لأعمال شعرية كبيرة، كانت تترجم إلىقطع تكريبة وليس عرضاً مقاطعاً كما هو الحال في التّرسّمات العربية للثّر الأوروبي. وزدّاً هنا أحد أسباب الخطأ الذي تمّ ضدّ تدوير قصيدة الثّر العربيّة. ولوّه أنّ المؤرخ أنطونيوس دوراً رئيساً في هذا الخلط، لأنّها أساءت لهم نقطّة حمرّوية في مفهوم قصيدة الثّر؛ إذ قصيدة الثّر لم تأت ضدّ الوزن، وإنما هي ليست بدل الثّر. إنّها جاءت كنتيجة تطوير عامل الثّر الفرنسّي، وذلك هي نتّائج جديدة وجدّدها كبار أساطيل الثّر الأوروبي مثل مالازيم، بودلير، أوستكار والآن، ولجام كازاروس ولهاير، نفساً آخر وبيان قربيب للوصول إلى عوالم جديدة يدخلون بها الثّر شمراً حليناً للثّر المزور. إنّ المزعّب في الآخر هو أنّ المؤرخ اصطدم ظهور تغزّة وذكورة طلاقة اسمها سورزان بردار، حتى يدرك أنّ هناك شمراً أسمه طلاقة شر، ملطفاً لأنّ شرّة قرآن من الشّاعر والتّطبيقات حدّ أنّ قصيدة الثّر نفسها لم تعد تتسنى قصيدة شر وإنما قصيدة غريب، خاصة في فرنسا. البخلاف هنا لغير سبب آخر من أسباب عدم ذكر المؤرخ على الورق من كتابة قصيدة شر واحدة بالمعنى الحقيقي لهذا النوع الأنثوي؟ مع الاختلاف للقول العيّنة، والأرقاء، الآخرين

الهابط، المستقيم التكسر، لا تخسخ خطأ
ملفقة في ذهن الشاعر، قدار قصيدة
الثر إذاً سرد قصبي ليس له آية علاقة
بقوتين السردية المترافق عليهما في
القصة: إنه سرد متحرك حيث الأفصاح
عن الفكرة متواتر الإيقاع، شدة كثافته
تدفع القارئ إلى أن يستقرئ العواطف
البعيدة أو يمحى الرغبات الدقيقة
بنفسه، مستضيئا بالجملة اللاحقة ليصر
السابقة.

واعتباراً من هذا الشطلق، نضطر إلى
الاعتراف بأنه من الصعب تقديم أي نص
من مواقف ومخاطبات التفري كقصيدة
الثر، لأنّه في حالة اعتباط، لأنها
تبسيحات وعظية لها غاية واضحة
سلكها غير منقطع ولا متحرك، وإنما
نعطي ثابت تكراري حيث الجملة
تكشف عن مفارق لتوكيدها الجملة
اللاحقة دون أن تمهد للسرد بشيء
وهكذا تعود خطابة تسترد بغير ذاتها

التي خصها موريس شامبلان في
أنطولوجيا قصيدة الثر التي نشرها سنة
١٩٤٦، تحاول أن تستعين بجارات بشر
فارس عندما وضع مفهومه لنوع من
القصة القصيرة دون أن يدرى أنه كان
يلخص مفهوم قصيدة الثر، وهو الذي
تغير على اجتراح الشعر المرسل Free
Verse في الثلاثيات:

أن ما يميز قصيدة الثر عن جمل
الأجناس الأدبية الأخرى هو اعتمادها
على الانتصاد وفي العرض حتى تفلت
من حفوة السرد وبالتالي من الخطابة
والاعتراف الآتاني المحددين بالوضعية.
ذلك أن معاذتها حادث ثقة أي يقع
جزاماً (ويزيد هنا معنى Gratuite)، «عبارة
ساتحة، شعور قد ومض مع اجتتاب
التبين الشططي. عليها أن تثير القارئ
 وأن تشغل به. وما بها حاجة إلى حركة
متصلة السلك؛ بل شأنها أن تكون
جثثات تخلّق حيث الإيقاع الطارئ

كما أن عدم القدرة على القطعة مع معطيات التراث خطوة لا رجع عنها، واضح من الشطر المتعدد للثر
الأوروبي حتى قصائد الثر منه. ذلك لأن تقديم الشعر الأوروبي ثرًا قد يساعد على عزل ثر شعري، يهدى للقطعة مع
معطيات شراء التقليدة كلها، ويضع آفاقاً جديدة للتجربة الشعرية. والجميع يعرف أنّ الترجمة الثرية للمهدى النديم،
على مجل شعر العربي المعاصر وعلى الثر العربي بالأخص، أعرف أنّ اليوم ثمة الكثير من دشّعراً يطلب لهم أن
يسروا بشعراً «المهدى الثرية»، كما لو أن المهدى التي لا يمكن أن تكون إلاً أوروبية، لها طير أول في ذلك التراث...
والمدقن أن المهدى الأولى لم تكن تبدأ عمالاً حلقة حتى يوصلها هنا.

«في يوم ما انطلقت من حجرة النساء
وتناثرت من بعض قبور ولطف الأطفال.
كأن ذلك في ليلة انجاب فيها الغسق عن
قبة الفلك اللازوري، وتبعت الظلمة التي
هي شقيق العدم على اطراف العالم السفلي.
وبعد ان سببت في غلبة القنوط في عجمات
الذوم، اخذت شمماً في يدي متضجراً
وقصدت الى رجال قصر امير، وطوقت في
ذلك الليل حتى مطلع الفجر، وعندت سبع
لي قوس بخول تعليز اي، وقد كان لذلك
التعليق بابل، ادھما الى المدينة، والآخر الى
الصحراء والبساطين... قفت فاغلقت الباب
الذي يؤدي الى المدينة اغلاقاً محكماً، وبعد
رثبه قصدت الى الفتح الذي يؤدي الى
الصحراء، وعندما رفعت الغرس نظرت والا
عشراً شيوخ جسل السيماء قد اصطفوا
هناك ضحاياً، وقد اعجبتني هيبتهم وجلالتهم
وهيبياتهم وعظمتهم، وسلامهم، وظهور
في خبرة عظيمة من جعلهم دروعتهم
وشعاعتهم حتى انقطعت عنى مُكَّنة
نطقي... وفي وجل عظيم، وفي غلبة
من الارتجاف قدمت يخلاً واخرث
آخر، وعندما قلت لخوضي، شجاعة،
لتكن مستعينين لخدمتهم ولن يكن ما
يكون».

الضخمة وحملها الوارمة بضاعة حناوية:

«اوقدني وقال لي، من انت ومن انا، فربت
الشمس والقمر والنجوم وجميع الانوار، وقال
لي ما يقى تور في مجرى بحرى الا وقد
رأيته، وجاءني كل شيء حتى لم يبق شيء
فقبل بين عيني وسلم على ووف في النهل.
وقال لي تعرفي ولا اعرفك، فرأيته كله
يتعلق بي وبي ولا يتعلق بي، وقال هذه
宀بلتي، ومال ثوابي وما ملت ظلماً مال ثوابي
قال لي من انه فكست الشمس والقمر
وسقطت النجوم وخمدت الانوار وغضبت
الظلمة كل شيء سواه ولم تز عيني ولم
تسمع اذني ويحلل حتى، ونطق كل شيء
فقال الله اكبر، وجاءني كل شيء، وفي يده
حربة، فقال لي اهرب، فلما قال لي ابن، فقال
تع في الظلمة، فوقعت في الظلمة فتابست
نفسى، فقال لي لا تتصير غيرك ابداً ولا تخروج
من الظلمة ابداً فلما لترجتك منها اريشك
نفسى فدرلتني ولا رأيتني فلما بعد
الايندين».

وبالمقابل، نرى في السهروردي أسلوباً
يرتقي به من النثر الشعري إلى صلب
الحدث الكامن في قصيدة النثر:

والآن، يا أحمد علي سعيد، إذا كان فعلًا أبو نواس هو بودلير العرب، وأبو تمام هو مالارميه العرب، كما جاء في مقدمة(ك) للشعر العربي، وإذا كانت الصوفية هي رامبو العرب وسوريااليتهم، كما يفهم من كتابك الصوفية والسورياتية، وإذا سلمنا معك بأن «القارئ العربي لو قرأ كتابات التفري وأشعار أبي نواس لما احتاج إلى قراءة فصيدة النثر الغربية» - (كما جاء في تصريح لك) - بعبارة أخرى، إذا كانت ثقافة قدماء العرب قد احتوت سلفاً كل معالم الحداثة الأوروبية، فما حاجة عرب اليوم إلى شاعر من طرازك؟



9782910355081

ISBN: 2-910355-08-x